

## Wyniki ankiety wg prowadzących

**Ankieta:** Ankieta za semestr zimowy dla studentów CEUW (4003-2013Z)

**Stan ankiety:** Obrabiana

**Jednostka:** Centrum Europejskie, Uniwersytet Warszawski

**Prowadzący:** dr Wojciech Gagattek

**Przedmiot:** Dynamika polityk UE (4003-213DPUE)

**Cykl dydaktyczny:** Semestr zimowy 2012/13 (2012Z)

**Typ zajęć:** Wykład

**Liczba osób uczestniczących:** 23

Pytanie	Typ odp.	Wartość	Wystawiło
Czy prowadzący posiada odpowiednio wysoką wiedzę? / Has the lecturer sufficiently high knowledge?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	4
Czy prowadzący jest przygotowany do zajęć (przekazuje nowe treści, zachowuje ciągłość myśli, nie wypełnia zajęć tylko referatami studentów itp.)? / Is the lecturer prepared for class (gives new content, maintains the continuity of thoughts, does not fill class only with students' presentations ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	4
Czy prowadzący zajęcia jasno określił zasady przeprowadzenia zaliczenia przedmiotu (egzaminu)? / Does lecturer define clearly the assessment criteria?	SKALA_1-5_OPIS	1,75	4
Czy prowadzący jest wymagający wobec studentów? / Is the lecturer demanding of students?	SKALA_1-5_OPIS	1,75	4
Czy prowadzący sprzyja rozwojowi intelektualnemu studentów (jest gotowy do rzeczowych rozmów, sugeruje lektury itp.)? / Does the lecturer create favourable conditions for intellectual development of students (is ready for discussion, suggest readings ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	4
Czy prowadzący dobrze komunikuje się ze studentami? / Does the lecturer communicate well with students?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	4
Czy z prowadzącym można było się skontaktować na dyżurze, po zajęciach, mailiem? / Is the lecturer available for students on duty, after class or it is possible to contact him by email?	SKALA_1-5_OPIS	1,75	4

### Komentarze

Bardzo ciekawe podejście do tematu i sposób prowadzenia zajęć. Dzięki praktycznym ćwiczeniom można było lepiej zrozumieć treści przekazywane przez prowadzącego.

dr W. Gagattek charakteryzuje się dobrą zdolnością przekazywania posiadanej wiedzy

**Przedmiot:** Dynamika polityk Unii Europejskiej (4003-203DPUE)

**Cykl dydaktyczny:** Semestr zimowy 2012/13 (2012Z)

**Typ zajęć:** Konwersatorium

**Liczba osób uczestniczących:** 92

Pytanie	Typ odp.	Wartość	Wystawiło
Czy prowadzący posiada odpowiednio wysoką wiedzę? / Has the lecturer sufficiently high knowledge?	SKALA_1-5_OPIS	1,41	34
Czy prowadzący jest przygotowany do zajęć (przekazuje nowe treści, zachowuje ciągłość myśli, nie wypełnia zajęć tylko referatami studentów itp.)? / Is the lecturer prepared for class (gives new content, maintains the continuity of thoughts, does not fill class only with students' presentations ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	1,18	34
Czy prowadzący zajęcia jasno określił zasady przeprowadzenia zaliczenia przedmiotu (egzaminu)? / Does lecturer define clearly the assessment criteria?	SKALA_1-5_OPIS	0,82	34
Czy prowadzący jest wymagający wobec studentów? / Is the lecturer demanding of students?	SKALA_1-5_OPIS	1,70	33
Czy prowadzący sprzyja rozwojowi intelektualnemu studentów (jest gotowy do rzeczowych rozmów, sugeruje lektury itp.)? / Does the lecturer create favourable conditions for intellectual development of students (is ready for discussion, suggest readings ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	0,44	34

Pytanie	Typ odp.	Wartość	Wystawiło
readings ect.)?			
Czy prowadzący dobrze komunikuje się ze studentami? / Does the lecturer communicate well with students?	SKALA_1-5_OPIS	0,30	33
Czy z prowadzącym można było się skontaktować na dyżurze, po zajęciach, mailem? / Is the lecturer available for students on duty, after class or it is possible to contact him by email?	SKALA_1-5_OPIS	1,16	32

### Komentarze

Bardzo dobrze prowadzony przedmiot (aczkolwiek wątpliwa jest sama jego tematyka). Prowadzący zawsze bardzo dobrze przygotowany do zajęć, które były dość ciekawe. Dodatkowo pochwała za rzetelność i konsekwencję prowadzącego. Doktor Gagatka posiada dużą wiedzę i jest raczej pro studentko nastawiony, jednakże zajęcia były chaotyczne i niczego nie wносиły. W trakcie zmieniały się zasady zaliczania. Przedmiot z którego prawie nic nie wyniosłam.

Jeżeli chodzi o osobę doktora Gagatka nie mam zastrzeżeń - kompetentny, przygotowany. Prowadzący idąc śladem zachodnich wykładowców stara się prowadzić zajęcia bardzo absorbując studentów. Praktycznie co tydzień wymagana jest od nas praca domowa. Tyle tylko, że prace te były po prostu... bezsensowne i na poziomie szkoły podstawowej...

Budzi moje zastrzeżenia również umiejscowienie tego przedmiotu na 5 roku studiów - było tyle do zrobienia, w parze z zajęciami z Funduszy, że na porządne przygotowanie się do pisania pracy magisterskiej nie ma czasu, a przecież mamy tylko kilka miesięcy bo seminarium jest tylko roczne!

Niestety zajęcia mimo ogromnego wkładu i entuzjazmu prowadzącego mają po prostu... nudną tematykę. Teoria, lektury na tematy kategoryzacji polityk. Nic związanego z tematem czyli DYNAMIKĄ.

na plus debaty oksfordzkie, które pozwoliły odnieść się do tematów, które nas jako studentów interesują i są nam bliższe.

Kompletnie bezsensowny przedmiot. Jeszcze może jako wykład dałoby się to przecierpieć, ale po co taki zapychacz na ostatnim roku magisterki. Przedmiot nudny, nieprzydatny. Jedyne co z niego wyniesie większość studentów to stertę niepotrzebnych kserówek i sporą dozę frustracji. Bardzo bezsensowny model zaliczenia przedmiotu. To jedne, czysto teoretyczne zajęcia a trzeba je zaliczać na 4 sposoby: test, debata, projekt badawczy, a do tego aktywność na zajęciach na którą składa się czytanie nudnych tekstów i o zgrozo prace domowe jak w podstawówce. Czas i wysiłek potrzebny żeby to wszystko pozaliczać jest zupełnie nie adekwatny do wartości (a raczej jej braku) przekazywanego materiału. Takiego przedmiotu nie życzyłbym nikomu. Strata czasu i nerwów. Gorąco nie polecam.

Najgorzej prowadzone zajęcia w całej mojej karierze UW! Poziom przedszkola, rysowanie nic nie wnoszących wykresików i prace domowe które uwsteczniały nas intelektualnie. Plus za ciekawą literaturę, która niestety była omawiana bardzo połowicznie. Zajęcia wypełniały prace w grupach i wymienianie się nimi, po czym pare osób miało skrytykować efekt pracy. Koniec końców prowadzący kończył zajęcia wcześniej, bo sam nie miał pomysłu jaką tu nową pracę nam wymyślić. Od studiów mgr wymagam większego poziomu szczegółowości, a poziom tych zajęć był mierny. Nie znając nazwy pomyślałbym że to zajęcia pracy grupowej. Ponadto raziło mnie że prowadzący - pracownik naukowy Uniwersytetu przychodzi do pracy ubrany jakby "szedł z chłopakami pograć w piłkę na boisku". Sam dr - przerost formy i ambicji nad treścią, a pomysł że częścią zaliczenia będzie praca która liczy 2 strony a do niej ma być dołączone strony "szablonowe" jak do mg ukazuje chyba tylko kompleksy. Marnotrawstwo państwowych pieniędzy

Nie do końca wiadomo co prowadzący chciał osiągnąć na tych zajęciach. Cotygodniowe lektury, aktywność, pisanie tekstów, debata oksfordzka, praca grupowa, obrona tej pracy, test - chyba wszystkie możliwe formy sprawdzania wiedzy. Tylko nie za wiele z tego wyniknęło. Przy takiej ilości zadań, 1/3 czasu zajęć była poświęcana na ich zadanie. Teksty omawialiśmy po łebkach i według tego, co przygotował sobie prowadzący - inne interpretacje lub opinie w dyskusji były szybko ucinane. Niestety, ale takie zajęcia na V roku studiów są rozczerwawujące.

Nie za bardzo widzieliśmy sens tego przedmiotu. Abstrakcyjne i trudne teksty, dyskusje, tematy i zbyt wymagające zajęcia i zaliczenie. Przedostatni semestr, a WG dręczy nas jakimiś dziwnymi tekstami "od czapy", a zaliczenie składa się z trzech ocen cząstkowych. No na litość, czy wy myślicie, że my się nudzimy?? Wielu studentów ma pracę, języki, drugi kierunek (jak ja) i nie oszukujmy się - to jest dla nas ważniejsze niż takie dyskusje bezcelowe. Może i przydatne było pisanie wstępu do pracy badawczej, ale takie coś lepsze byłoby chyba na II sem. MGR, czyli przed pisaniem pracy mgr. Poza tym od tego są chyba raczej seminaria mgr.

Ogólnie WG zbyt wymagająco i na serio podszedł do tego przedmiotu (wiem, studenci CE nie są przyzwyczajeni do wysiłku na studiach), szczególnie jak na IV sem. To powinien być przedmiot za 6 erts

Na + przygotowanie WG, maile z informacjami.

(I WG ostro przesadził z tym plagiatem w jednej grupie, niemożliwe, żeby się tego dopuścili, nikt by tak nie ryzykował.)

Pan Doktor jest osobą bardzo wymagającą i raczej nie zmienia swojego zdania. Moim zdaniem przedmiot ten powinien mieć miejsce na pierwszym roku studiów licencjackich, bo na ostatnim roku magisterskich jest wielką pomyłką. Studenci

zamiast pisać pracę magisterską przygotowywali dziwne prace domowe na przedmiot Pana Doktora. Większość studentów już pracuje na piątym roku lub stara się poświęcić magisterce i nie ma czasu na bezsensowne prace domowe. Uważam, że przedmiot mija się z celem na tym etapie studiów. Niczego nowego nie wniósł do mojej wiedzy, był tylko nudny i utrudniający życie. Potrzeba nam więcej przedmiotów praktycznych!

Prowadzący zajęcia się sprawdził, jednak uważam, że tematyka zajęć przez niego prowadzonych jest określona mgliście (Dynamika polityk UE), zajęcia zupełnie nie praktyczne, o niczym, na V roku moim zdaniem zupełnie niepotrzebne.

Prowadzący zajęcia wielokrotnie przesadnie rygorystycznie podchodził do trybu przeprowadzenia zajęć - nie pozwalał osobom spóźnionym o 10 min uczestniczyć w zajęciach, wypraszał osoby kaszlące z zajęć. Poza tym podyktował strasznie skomplikowane warunki zaliczenia, wymagając od studentów ostatniego roku magisterskich studiów stworzenie wstępu do pracy magisterskiej związanej z tematyką zajęć, która tak na prawdę nigdy nie powstanie. Zamiast móc się skupić na właściwej pracy magisterskiej, trzeba było poświęcić mnóstwo czasu na zgromadzenie literatury pozwalającej spełnić ten wymóg.

Przedmiot jest dobrym przykładem przerostu formy nad treścią. Jeden z etapów zaliczenia ("wprowadzenie do pracy dyplomowej" i obrona tegoż) jest świetny, ale studentów studiów licencjackich, którzy pierwszą poważną pracę dyplomową mają przed sobą. Program przedmiotu dubluje się z programami przedmiotów już "przerobionych", co skutkuje niestety opinią "zapychacza". Przygotowanie do zajęć opiera się na czytaniu nic nie wnoszącej literaturze.

Prowadzący powinien wybrać również jedną formę zaliczenia, zamiast dzielić ją na wiele składowych.

Przedmiot moim zdaniem bardziej pasowałby do toku studiów licencjackich. Przerost formy nad treścią.

Przedmiot nie wiadomo o czym. Zupełnie bez sensu. Do tego zaliczenie składające się z trzech części (praca, debata, egzamin) a to jedynie semestralny przedmiot, nie całoroczny, trochę przesada. Debata nie wiem czego miał nas nauczyć, bo na pewno nie debatować. Praca "plan badania" do fikcyjnej pracy mgr- po co? Szczególnie, że nigdy nik nas na studiach nie uczył metodologii a tu nagle pan profesor wymaga, żebyśmy wiedzieli jak się buduje badanie, jaka jest metodologia badań.. Tu jest chyba błąd w programie. Po każdych zajęciach wychodziliśmy z sali z minami pt "o czym były te zajęcia? czego mieliśmy się tu nauczyć ?!". Wykładowca ok, przygotowany, ambitny, chciał nas ożywić widząc naszą frustrację, ale miałam wrażenie, że też nie wiedział o czym w sumie to ma być, także wszystko wyszło chyba dość średnio.

Przedmiot nieodpowiedni dla studiów magisterskich, a już na pewno dla ostatniego roku - zbyt teoretyczny, jeśli już to pasuje do studiów licencjackich. W praktyce chyba do niczego nie przydatny. Mam wrażenie, że wprowadzono go tylko po to, by zapchać plan zajęć. Prowadzący rozbił zaliczenie na zbyt wiele części: test, praca pisemna, cotygodniowe prace domowe, debata. Zajmuje to ogromnie dużo czasu; takie rzeczy można robić na licencjacie, a nie teraz, gdy musimy pisać pracę magisterską. Doktor niejasno określił zasady zaliczenia: stawia minusy za nieprzygotowanie, które potem okazują się być równoznaczne z nieobecnością (nie poinformował, że tak jest), jednym grupom mówi, że praca pisemna będzie omawiana, innym że będziemy ją "bronić" (nie wiadomo, na czym to ma polegać). Doktor ma dobry kontakt ze studentami, ale to nie ma znaczenia, skoro przedmiot jest po prostu bez sensu.

Przedmiot o takiej tematyce powinien znaleźć się na 1 roku studiów licencjackich. Nazbyt ogólny, jak na ostatni rok studiów magisterskich.

Przedmiot ten powinien być na studiach licencjackich, bo powinien być wstępem do innych nauk. Był także ZDECYDOWANIE zbyt czasochłonny - my jako studenci V roku chcielibyśmy się skupić na pisaniu pracy magisterskiej, natomiast dzielenie zaliczenia przedmiotu przez dr Gagatka na kilka części (kolokwium, debaty, pracy grupowej i jej obrony, czytania teksów, udzielania się na zajęciach, nie mówiąc już o obecnościach)- uważam za mocno przesadzone, prowadzący ma zbyt wysokie mniemanie o ważności swojego przedmiotu w porównaniu do innych. Na studiach magisterskich, owszem, naszym zadaniem nie jest po prostu uczenie się, a studiowanie, ale ten przedmiot nie wniósł absolutnie NIC do naszego toku studiów, był tylko kompletną startą czasu, bez żadnej puenty co do istoty zajęć. Dodatkowo pan dr jest osobą mocno niesprawiedliwą, nie słucha tego co student ma do powiedzenia, bo ważne jest tylko to co wie on sam. Podsumowując-całkowity przerost ambicji prowadzącego nad formą i ważnością zajęć.

Przerost formy nad treścią. Pan doktor ma milion pomysłów na zaliczenie swojego przedmiotu, jakby studenci nie mieli innych zajęć. Zaliczenie jego ćwiczeń składa się z większej ilości elementów niż zaliczenie wszystkich pozostałych przedmiotów razem wziętych. Jedną pracę pan doktor raz akceptuje, potem nie, co wcale nie ułatwia pracy. Rozumiem, że pan doktor to pan doktor a my to tylko zwykli studenci, ale czy trzeba to tak na każdym kroku okazywać?

Przykro mi to stwierdzić, ale jestem rozczarowana podejściem prowadzącego do studentów. Pan doktor ma wygórowane ambicje i zbyt idealistycznie podchodzi do współczesnego studiowania, nie zdaje sobie sprawy, że większość osób na ostatnim roku studiów pracuje, odbywa staże bądź praktyki, a ponadto jest zaabsorbowana pisaniem pracy magisterskiej i ma na głowie także inne przedmioty. Prowadzący obciąża studentów ogromną ilością zadań. Doceniam zaangażowanie oraz kreatywność-debata oraz drobne prace w grupach-w porządku. Niestety zaproponowane teksty były nudne i fatalnie przetłumaczone. Jednak najgorszym zadaniem było pisanie w grupach wstępu do pracy magisterskiej. Tego typu zadanie nie nadaje się do pracy w grupach. Do tego zupełnym nieporozumieniem była obrona wspomnianego wstępu, na której z

prowadzącym nie dało się dyskutować, bo był zapatrzonny jedynie w swoje wizje, a studentów traktował "z góry". DRAMAT! Ten przedmiot utwierdził mnie w przekonaniu, że studia II-go stopnia w CE to strata czasu. Tematyka zajęć jest mało porywająca, brak skonkretyzowanej treści przekazywanej na zajęciach, zbytnie skupianie się na tym co autor zadanej literatury miał na myśli niż faktyczne omawianie procesu tworzenia polityk. Ten przedmiot był dla mnie najgorszy w ciągu 5 lat studiów na Uniwersytecie Warszawskim. Po prostu nie rozumiem jak można dać taki przedmiot studentom 5 roku. Warunki zaliczenia są idiotyczne. Ten przedmiot to PORAŻKA!!!!!!! Zajęcia bardzo wymagające, zmuszające do myślenia, angażujące. Doktor wprowadzał ciekawe elementy związane z projektowaniem badań, pisanie prac naukowych. Niestety przedmiot ten na piątym roku jest trochę spóźniony - takie zajęcia byłyby bardzo przydatne na I stopniu lub chociaż na I roku II stopnia. Zaliczenie było bardzo złożone (prace grupowe, debata, prace domowe, test końcowy) przez co kryteria oceny stały się nieczytelne. Zdarzało się, że na zajęcia trzeba było przeczytać tekst, któremu trzeba było poświęcić ok. 2 godzin, a omawianie go trwało na zajęciach 15 min. i było nieszczerłowe. Brak odpowiedzi na maila. Zajęcia ciekawe, chociaż jest to poruszanie się głównie w sferze teorii- mało praktycznej wiedzy. Moim zdaniem tego typu zajęcia nie powinny odbywać się w 3 semestrze studiów, a raczej w 1 lub 2. Konwersatorium jest bardzo "czasochłonne" w zakresie przygotowań w domu z zajęć na zajęcia, a jego zaliczenie jest bardzo rozbudowane - (obecność, aktywność, kilka pisemnych prac domowych, debata oksfordzka, praca pisemna "a"la wstęp do pracy magisterskiej i zaliczenie pisemne na ostatnich zajęciach) przez co mało kto skupiał się na tej właściwej pracy magisterskiej. Zajęcia są chaotyczne, brak jest przemyślanego scenariusza zajęć, zasady zaliczenia przedmiotu nie są jasne, prowadzący nie uwzględnia propozycji studentów, zajęcia są nudne i mało wartościowe, prowadzący nie potrafi przekazać wiedzy. To najgorsze zajęcia na tych studiach. W trakcie zajęć prowadzący dodaje kolejne lub zmienia elementy zaliczenia przedmiotu i nie informuje studentów. Zajęcia z dr Gagatkiem należały do najprzyjemniejszych jakie oferował dany semestr. Zdecydowanie cieszę się sposobem w jaki wykładowca komunikuje się ze studentami. Dodatkowo konwersatorium obfitowało w wiele ciekawych sposobów przyswajania materiału jak na przykład debaty. Jedynym mankamentem do którego mógłbym się przyczepić jest fakt, iż mimo zapewnień o innowacyjnej formie zajęć zaliczenie sprowadza się do regularnego egzaminu. Ale i tak WIELKI PLUS dla pana doktora za to, że widać, iż pracuje w swoim żywiole.

**Przedmiot:** EU Policies and Policy-Making (4003-ERASMUS-PM-OG)

**Cykl dydaktyczny:** Semestr zimowy 2012/13 (2012Z)

**Typ zajęć:** Konwersatorium

**Liczba osób uczestniczących:** 29

Pytanie	Typ odp.	Wartość	Wystawiło
Czy prowadzący posiada odpowiednio wysoką wiedzę? / Has the lecturer sufficiently high knowledge?	SKALA_1-5_OPIS	1,75	4
Czy prowadzący jest przygotowany do zajęć (przekazuje nowe treści, zachowuje ciągłość myśli, nie wypełnia zajęć tylko referatami studentów itp.)? / Is the lecturer prepared for class (gives new content, maintains the continuity of thoughts, does not fill class only with students' presentations ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	1,75	4
Czy prowadzący jasno określił zasady przeprowadzenia zaliczenia przedmiotu (egzaminu)? / Does lecturer define clearly the assessment criteria?	SKALA_1-5_OPIS	1,50	4
Czy prowadzący jest wymagający wobec studentów? / Is the lecturer demanding of students?	SKALA_1-5_OPIS	1,25	4
Czy prowadzący sprzyja rozwojowi intelektualnemu studentów (jest gotowy do rzeczowych rozmów, sugeruje lektury itp.)? / Does the lecturer create favourable conditions for intellectual development of students (is ready for discussion, suggest readings ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	4
Czy prowadzący dobrze komunikuje się ze studentami? / Does the lecturer communicate well with students?	SKALA_1-5_OPIS	1,75	4
Czy z prowadzącym można było się skontaktować na dyżurze, po zajęciach, mailiem? / Is the lecturer available for students on duty, after class or it is possible to contact him by email?	SKALA_1-5_OPIS	1,50	4

**Przedmiot:** Prawo europejskie - acquis communautaire (4003-211PE)

**Cykl dydaktyczny:** Semestr zimowy 2012/13 (2012Z)

**Typ zajęć:** Wykład

**Liczba osób uczestniczących:** 21

Pytanie	Typ odp.	Wartość	Wystawiło
Czy prowadzący posiada odpowiednio wysoką wiedzę? / Has the lecturer sufficiently high knowledge?	SKALA_1-5_OPIS	1,50	6
Czy prowadzący jest przygotowany do zajęć (przekazuje nowe treści, zachowuje ciągłość myśli, nie wypełnia zajęć tylko referatami studentów itp.)? / Is the lecturer prepared for class (gives new content, maintains the continuity of thoughts, does not fill class only with students' presentations ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	1,67	6
Czy prowadzący zajęcia jasno określił zasady przeprowadzenia zaliczenia przedmiotu (egzaminu)? / Does lecturer define clearly the assessment criteria?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	6
Czy prowadzący jest wymagający wobec studentów? / Is the lecturer demanding of students?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	6
Czy prowadzący sprzyja rozwojowi intelektualnemu studentów (jest gotowy do rzeczowych rozmów, sugeruje lektury itp.)? / Does the lecturer create favourable conditions for intellectual development of students (is ready for discussion, suggest readings ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	1,17	6
Czy prowadzący dobrze komunikuje się ze studentami? / Does the lecturer communicate well with students?	SKALA_1-5_OPIS	0,67	6
Czy z prowadzącym można było się skontaktować na dyżurze, po zajęciach, mailem? / Is the lecturer available for students on duty, after class or it is possible to contact him by email?	SKALA_1-5_OPIS	1,00	6

#### Komentarze

zajęcia na wysokim poziomie, dr Gagatek zawsze świetnie przygotowany, posiadający ogromną wiedzę z zakresu prawoznawstwa, dosyć wymagający, mimo że tematyka zajęć jest dosyć trudna prowadzący potrafił wyjaśnić wszystko w sposób przystępny dla studenta

**Przedmiot:** Presentation Skills for Students (4003-ERASMUS-PSS-OG)

**Cykl dydaktyczny:** Semestr zimowy 2012/13 (2012Z)

**Typ zajęć:** Konwersatorium

**Liczba osób uczestniczących:** 20

Pytanie	Typ odp.	Wartość	Wystawiło
Czy prowadzący posiada odpowiednio wysoką wiedzę? / Has the lecturer sufficiently high knowledge?	SKALA_1-5_OPIS	1,50	2
Czy prowadzący jest przygotowany do zajęć (przekazuje nowe treści, zachowuje ciągłość myśli, nie wypełnia zajęć tylko referatami studentów itp.)? / Is the lecturer prepared for class (gives new content, maintains the continuity of thoughts, does not fill class only with students' presentations ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	0,50	2
Czy prowadzący zajęcia jasno określił zasady przeprowadzenia zaliczenia przedmiotu (egzaminu)? / Does lecturer define clearly the assessment criteria?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2
Czy prowadzący jest wymagający wobec studentów? / Is the lecturer demanding of students?	SKALA_1-5_OPIS	0,50	2
Czy prowadzący sprzyja rozwojowi intelektualnemu studentów (jest gotowy do rzeczowych rozmów, sugeruje lektury itp.)? / Does the lecturer create favourable conditions for intellectual development of students (is ready for discussion, suggest readings ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2
Czy prowadzący dobrze komunikuje się ze studentami? / Does the lecturer communicate well with students?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2
Czy z prowadzącym można było się skontaktować na dyżurze, po zajęciach, mailem? / Is the lecturer available for students on duty, after class or it is possible to contact him by email?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2

#### Komentarze

I really appreciated this lecture

**Przedmiot:** Systemy polityczne Unii Europejskiej i jej państw członkowskich (4003-SEM-LIC-WG)

**Cykl dydaktyczny:** Rok akademicki 2012/13 (2012)

**Typ zajęć:** Seminarium licencjackie

**Liczba osób uczestniczących:** 12

Pytanie	Typ odp.	Wartość	Wystawiło
Czy prowadzący posiada odpowiednio wysoką wiedzę? / Has the lecturer sufficiently high knowledge?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2
Czy prowadzący jest przygotowany do zajęć (przekazuje nowe treści, zachowuje ciągłość myśli, nie wypełnia zajęć tylko referatami studentów itp.)? / Is the lecturer prepared for class (gives new content, maintains the continuity of thoughts, does not fill class only with students' presentations etc.)?	SKALA_1-5_OPIS	1,50	2
Czy prowadzący zajęcia jasno określił zasady przeprowadzenia zaliczenia przedmiotu (egzaminu)? / Does lecturer define clearly the assessment criteria?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2
Czy prowadzący jest wymagający wobec studentów? / Is the lecturer demanding of students?	SKALA_1-5_OPIS	0,00	2
Czy prowadzący sprzyja rozwojowi intelektualnemu studentów (jest gotowy do rzeczowych rozmów, sugeruje lektury itp.)? / Does the lecturer create favourable conditions for intellectual development of students (is ready for discussion, suggest readings etc.)?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2
Czy prowadzący dobrze komunikuje się ze studentami? / Does the lecturer communicate well with students?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2
Czy z prowadzącym można było się skontaktować na dyżurze, po zajęciach, mailem? / Is the lecturer available for students on duty, after class or it is possible to contact him by email?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2

#### Komentarze

Co prawda z dr Gagatkiem mam jedynie możliwość mieć seminarium, ale uważam, że jest to przemiły człowiek z ogromną wiedzą i żałuję, że nie miałam z nim żadnych zajęć