

Wyniki ankiety wg prowadzących

Ankieta: Ankieta za semestr zimowy dla studentów CEUW (4003-2013Z)

Stan ankiety: Obrabiana

Jednostka: Centrum Europejskie, Uniwersytet Warszawski

Prowadzący: dr inż. Przemysław Dubel

Przedmiot: Fundusze strukturalne i programy pomocowe (4003-203FSPP)

Cykl dydaktyczny: Semestr zimowy 2012/13 (2012Z)

Typ zajęć: Konwersatorium

Liczba osób uczestniczących: 92

Pytanie	Typ odp.	Wartość	Wystawiło
Czy prowadzący posiada odpowiednio wysoką wiedzę? / Has the lecturer sufficiently high knowledge?	SKALA_1-5_OPIS	1,46	28
Czy prowadzący jest przygotowany do zajęć (przekazuje nowe treści, zachowuje ciągłość myśli, nie wypełnia zajęć tylko referatami studentów itp.)? / Is the lecturer prepared for class (gives new content, maintains the continuity of thoughts, does not fill class only with students' presentations ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	1,39	28
Czy prowadzący zajęcia jasno określił zasady przeprowadzenia zaliczenia przedmiotu (egzaminu)? / Does lecturer define clearly the assessment criteria?	SKALA_1-5_OPIS	1,18	28
Czy prowadzący jest wymagający wobec studentów? / Is the lecturer demanding of students?	SKALA_1-5_OPIS	1,29	28
Czy prowadzący sprzyja rozwojowi intelektualnemu studentów (jest gotowy do rzeczowych rozmów, sugeruje lektury itp.)? / Does the lecturer create favourable conditions for intellectual development of students (is ready for discussion, suggest readings ect.)?	SKALA_1-5_OPIS	0,75	28
Czy prowadzący dobrze komunikuje się ze studentami? / Does the lecturer communicate well with students?	SKALA_1-5_OPIS	0,96	28
Czy z prowadzącym można było się skontaktować na dyżurze, po zajęciach, mailiem? / Is the lecturer available for students on duty, after class or it is possible to contact him by email?	SKALA_1-5_OPIS	1,39	28

Komentarze

- bardzo dobrze prowadzone zajęcia,
- prezentacje są udostępniane po ćwiczeniach,
- kreatywne prace zaliczeniowe.

Bardzo konkretny prowadzący, co się bardzo chwali. Przedmiot też jest konkretny, chyba jedyny w CE uczący naprawdę praktycznych rzeczy (przydałoby się takich więcej). Doktor zawsze jest bardzo dobrze przygotowany do zajęć. Zaliczenie przedmiotu ma nietypową formę, ale zmusza do inwencji i nie jest to kolejne oklepane kucie na pamięć.

bardzo mi się podobała forma zaliczenia - w końcu praca w grupach, do której rzeczywiście potrzeba zaangażowania i kreatywności (a nie tylko odbębnienia referatu)

Elementem utrudniającym skupienie się na tym, co mówi dr Dubel podczas zajęć jest notoryczne używanie przez niego niepoprawnych form gramatycznych i nadużywanie słowa "się" np. "popatrzcie się (na ten wykres)", "nazwijmy się go sobie", "w takim bądź razie", "na dzień dzisiejszy". Takie sformułowania padają kilkanaście razy podczas jednych zajęć. Co do stanu wiedzy i kompetencji nie mam uwag, chodzi mi jedynie o sposób przekazywania treści związanych z zajęciami i ogólną znajomość zasad polszczyzny, które w stopniu nienagannym powinny być opanowane przez nauczyciela akademickiego.

Kolejne zajęcia które mijają się z celem. Przez pół semestru doktor prowadził wykład który trwał może z pół godziny, potem zadał trzy grupowe projekty z których dwa były dziwnie oderwane od tematyki zajęć, a ostatnie z zadań - najtrudniejsze - omówił skacząc slajd po slajdzie na ostatnich zajęciach. Przedmiot o takiej nazwie funkcjonuje jako pełnoprawne studia podyplomowe, a my zrobiliśmy materiał związany z pisanem wniosków w trakcie 45 minut. Nie rozumiem również dlaczego pan doktor oburzył się że chciałam się skontaktować z nim mailowo. Konsultacje konsultacjami, ale nie każdy może na nie przyjsć, poza tym żyjemy w XXI wieku i ktos z tytułem mgr INŻYNIER powinien być w stanie posługiwać się nowoczesnymi środkami komunikacji.

pozytywnie oceniam praktyczność tych zajęć, które nauczyły studentów korzystać z rozmaitych projektów UE

Prowadzący na pewno doskonale zna się na dziedzinie jakiej dotyczy przedmiot. Zadania, które zostały przedstawione

jako zaliczenie były raczej ciekawe, szczególnie przetrwanie w Kenii. Chce aby studenci myśleli.

Minusem jest kontakt z prowadzącym, który wyraża ogromną niechęć do zostawiania do późniejszych godzin na konsultacje chociaż zajęcia w planie ma aż do godziny 20.30. Około godziny 17.30 przyjmuje studentów już w szaliku i płaszczu z komentarzami, że się śpieszy.

i ostatnia uwaga: koszmarny język polski. Jest to nasz wykładowca, na Uniwersytecie oczekujemy raczej osób, które potrafią używać ojczystego języka. Zwroty typu "Popaczcie się" "w każdym się bądź razie". Chociaż rozumiem, że ta uwaga podpada pod kategorię "mniej merytoryczne".

Spodziewałam się więcej po tym przedmiocie. Na początku był szereg zajęć teoretycznych, aż nagle... jakiś dziwny case o Afryce?! Jak to się ma do funduszy europejskich?! I dlaczego nie zostało nam pokazane JAK SIĘ ROBI WYKRES GANTTA W EXCELU?! Nawet tutoriale na YouTube nie pomogły. Godziny pracy i chodzenia w kółko, bo nikt nam nie pokazał W PRAKTYCE jak to działa - tylko trzyminutowy pokaz na slajdzie Pana Doktora. To samo z generatorem wniosku - jedno zajęcia. Powinny być przynajmniej ze trzy, abyśmy szczegółowo mogli się dowiedzieć jak to działa, a nie tylko super szybko ZAPISYWAĆ W ZESZYCIE czynności, które Pan Doktor bardzo szybko wykonuje na swoim laptopie. Koniecznie trzeba więcej pracy na komputerach, po co nam opisy funduszy na tym etapie studiów?? Musimy wiedzieć jak się o nie ubiegać!

Sposób prowadzenia przedmiotu bardzo praktyczny, zadania zaliczeniowe dość absorbujące, ale nie są bez sensu, ponieważ uczą kreatywnego i analogicznego myślenia oraz wymagają umiejętności związanych z obsługą ważnych programów komputerowych. Trudne, zajmujące, ale sensowne. Powinno być więcej tego typu przedmiotów na studiach licencjackich.

Wybrana przez studentów forma zaliczenia, którą miało być rozwiązanie w grupach kilkusobowych 'krótkiego' case'u, po licznych ewolucjach, 'nagle' przekształciła się w wykonanie 3 case'ów. Brak konsekwencji w działaniach prowadzącego...

Zajęcia byłyby bardziej pożyteczne, gdybyśmy pracowali na komputerach. W obecnej formie samodzielna nauka obsługi programów projektowych i generatora wniosków zajmowała dużo czasu, który można poświęcić na przemyślenie merytorycznej strony projektów. Dodatkowo, w czasie zajęć moglibyśmy poznać kilka programów do zarządzania projektami - umiejętności ich obsługi są cenione przez pracodawców. Zabrakło też rozmowy nt. skutecznego aplikowania bezpośrednio do instytucji unijnych, a nie tylko polskich.

Zajęcia przydatne, w sposób rzeczowy przekazują wiedzę która może się w życiu przydać. Prowadzący bardzo kompetentny, rzeczowy. W sposób jasny i prosty wyjaśniający, przekazujący wiedzę. Zaliczenie przedmiotu jest wymagające, ale dzięki temu uczy jak patrzeć i orientować się w kwestii ubiegania się o fundusze unijne. Zajęcia mogę ocenić jako na prawdę dobre.

Przedmiot: Fundusze strukturalne i programy pomocowe (4003-213FSPP)

Cykl dydaktyczny: Semestr zimowy 2012/13 (2012Z)

Typ zajęć: Konwersatorium

Liczba osób uczestniczących: 23

Pytanie	Typ odp.	Wartość	Wystawiło
Czy prowadzący posiada odpowiednio wysoką wiedzę? / Has the lecturer sufficiently high knowledge?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2
Czy prowadzący jest przygotowany do zajęć (przekazuje nowe treści, zachowuje ciągłość myśli, nie wypełnia zajęć tylko referatami studentów itp.)? / Is the lecturer prepared for class (gives new content, maintains the continuity of thoughts, does not fill class only with students' presentations etc.)?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2
Czy prowadzący zajęcia jasno określił zasady przeprowadzenia zaliczenia przedmiotu (egzaminu)? / Does lecturer define clearly the assessment criteria?	SKALA_1-5_OPIS	1,50	2
Czy prowadzący jest wymagający wobec studentów? / Is the lecturer demanding of students?	SKALA_1-5_OPIS	1,50	2
Czy prowadzący sprzyja rozwojowi intelektualnemu studentów (jest gotowy do rzeczowych rozmów, sugeruje lektury itp.)? / Does the lecturer create favourable conditions for intellectual development of students (is ready for discussion, suggest readings etc.)?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2
Czy prowadzący dobrze komunikuje się ze studentami? / Does the lecturer communicate well with students?	SKALA_1-5_OPIS	2,00	2
Czy z prowadzącym można było się skontaktować na dyżurze, po zajęciach,	SKALA_1-	1,50	2

Pytanie	Typ odp.	Wartość Wystawiło
mailem? / Is the lecturer available for students on duty, after class or it is possible to contact him by email?	5_OPIS	
Komentarze		
Bardzo duża praktyczna wiedza prowadzącego. Szczególnie pomocna w zrozumieniu zasad pisania dobrych wniosków.		