

Protokół
z posiedzenia Rady Dydaktycznej dla kierunków:
Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie
z dnia 2 grudnia 2021 r.

1. Przewodnicząca powitała członków Rady Dydaktycznej dla kierunków: Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie. Została sprawdzona lista obecności oraz stwierdzono *quorum*.
2. Przewodnicząca dr hab. Justyna Miecznikowska przedstawiła porządek obrad Rady Dydaktycznej i otworzyła posiedzenie.
3. Przewodnicząca zapytała Radę Dydaktyczną czy są jakieś uwagi, komentarze lub wnioski do zaproponowanego porządku obrad. Nikt nie wyraził sprzeciwu ani uwag, w związku z czym dr hab. Justyna Miecznikowska zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia.
4. Głosowanie nr 1 – Przyjęcie porządku posiedzenia:
Głosujących: 12
Za: 12
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0.
5. Przechodząc do punktu drugiego posiedzenia, czyli zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 7 października 2021 r., dr hab. Justyna Miecznikowska zapytała członków Rady Dydaktycznej, czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku dalszych uwag i komentarzy do protokołu z dnia 7 października 2021 r. przewodnicząca zarządziła głosowanie.

6. Głosowanie nr 2 – zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady z dnia 7 października 2021 r.:

Głosujących: 12

Za: 12

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

7. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punktu 3., czyli powołania zespołu do przeglądu recenzji prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka, II stopień, profil ogólnoakademicki. Przewodnicząca przypomniała, że Rada Dydaktyczna głosowała nad powołaniem zespołu na studiach I stopnia, w skład którego wszedł Pan Profesor Krzysztof Jasiołkowski. Powołanie zespołu na studiach I stopnia jest związane z Uchwałą Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK) z 27 lutego 2020 r. w sprawie wytycznych dotyczących procesu dyplomowania na Uniwersytecie Warszawskim. Zbiór wytycznych dotyczących procesu dyplomowania obejmuje analizę: recenzji prac dyplomowych, oceny prac dyplomowych oraz zestawu pytań zadawanych na obronach prac dyplomowych. Dalszym etapem jest zaproponowanie działań naprawczych mających na celu usprawnienie procesu dyplomowania. Dr hab. Justyna Miecznikowska przypomniała, że na posiedzeniu Rady Dydaktycznej w dniu 7 października 2021 r. pojawiła się kandydatura dr hab. Jarosława Czuba do zespołu przeglądającego recenzję prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka, II stopień, profil ogólnoakademicki. Przewodnicząca uzyskała od Profesora Czuba zgodę na kandydowanie. Dr hab. Justyna Miecznikowska otworzyła dyskusję nad kandydaturą dr hab. Jarosława Czuba do zespołu przeglądającego recenzje prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka, II stopień, profil ogólnoakademicki.

8. Nikt nie zgłosił żadnych wniosków, komentarzy czy zastrzeżeń. W związku z czym Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad kandydaturą dr hab. Jarosława Czuba.

9. Głosowanie nr 3 – w sprawie kandydatury dr hab. Jarosława Czuba do zespołu przeglądającego recenzje prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka, II stopień, profil ogólnoakademicki:

Głosujących: 12

Za: 12

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

10. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punkt 4., czyli dyskusji i głosowania nad projektem kwestionariusza oceny recenzji pracy dyplomowej oraz udzieliła głosu Pani Dyrektor dr Annie Ogonowskiej.

11. Pani Dyrektor poinformowała Radę Dydaktyczną, że kwestionariusz spełnia wymagania zapisane w zasadach dyplomowania na kierunkach wspólnie prowadzonych przez Centrum Europejskie i Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych (WNPiSM). Dr Anna Ogonowska zauważyła, że punkt dotyczący imienia i nazwiska promotora w kwestionariuszu może zostać poddany do dyskusji Rady Dydaktycznej oraz podkreśliła, że imię i nazwisko prowadzącego pracę dyplomową, o ile znajdzie się w samym formularzu, to w finalnym raporcie te informacje mogłyby zostać usunięte.

12. Dr hab. Justyna Miecznikowska podkreśliła, że podczas procesu ewaluacji na kierunku studiów prowadzonym przez nią na WNPiSM: europeistyka – integracja europejska, imię i nazwisko recenzenta oraz promotora jest usuwane. Argumentem za usunięciem tych danych jest fakt, że zespół prowadzący ewaluację prac dyplomowych w sposób anonimowy ocenia pracę i recenzję w sposób bardziej obiektywny.

13. W dalszej kolejności głos zabrał Kierownik Jednostki Dydaktycznej (KJD) WNPiSM dr hab. Maciej Raś, który zauważył, że na kierunkach studiów prowadzonych wyłącznie na WNPiSM podczas ewaluacji prac dyplomowych ocenie podlegają seminaria, składanie

pracy, archiwizacja pracy, ewaluacja pracy przez promotora i recenzenta oraz egzamin dyplomowy. Dr hab. Maciej Raś dodał, że zespół zajmujący się ewaluacją prac dyplomowych sporządza wnioski w sposób anonimowy. Dodatkowo KJD podkreślił, że należałoby zwrócić uwagę czy recenzje pojawiają się w Archiwum Prac Dyplomowych (APD) na minimum 3 dni przed obroną pracy dyplomowej.

14. Dr Anna Ogonowska odniosła się do wypowiedzi dr hab. Maciej Rasia i zauważyła, że aktualnie jest przygotowywane roczne sprawozdanie z procesu dyplomowania, które może stanowić dla Rady Dydaktycznej informację, na co należałoby jeszcze zwrócić uwagę podczas ewaluacji oraz gdzie podjąć działania naprawcze.

15. Dr Agnieszka Chmielewska zaproponowała, aby pierwszy raport był anonimowy, tj. bez nazwisk promotorów oraz recenzentów, tak aby skupiał się na całym procesie dyplomowania oraz mechanizmach, które nim rządzą, a nie na konkretnych osobach.

16. Następnie dr Jadwiga Nadolska dodała, że Rada Dydaktyczna powinna podejść do całego zagadnienia z perspektywy ewaluacji procesu dyplomowania, co pozwoliłoby wyciągnąć wnioski oraz zdefiniować deficyty. W dalszej kolejności należałoby sporządzić wnioski, które byłyby rekomendacjami dla promotorów prac dyplomowych. Pani Doktor podkreśliła, że Rada Dydaktyczna pełni rolę ewaluacyjną, a nie nadzorczą nad procesem ewaluacji.

17. Dr Anna Ogonowska zasugerowała usunięcie z formularza ewaluacyjnego wiersza, który zawiera imię i nazwisko promotora.

18. Przewodnicząca poparła wniosek, aby raport z ewaluacji procesu dyplomowania był anonimowy i pełnił rolę ewaluacyjną oraz naprawczą. Następnie przewodnicząca spytała członków Rady Dydaktycznej, czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec usunięcia z

formularza informacji dotyczących imienia i nazwiska promotora prac dyplomowej i recenzenta.

19. Nikt nie zgłosił sprzeciwu w związku z czym dr hab. Justyna Miecznikowska zarządziła głosowanie nad przyjęciem kwestionariusza oceny recenzji pracy dyplomowej.

20. Głosowanie nr 4 – głosowanie nad przyjęciem kwestionariusza oceny recenzji pracy dyplomowej:

Głosujących: 12

Za: 12

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

21. W dalszej kolejności dr hab. Justyna Miecznikowska przeszła do kolejnego punktu 5., czyli dyskusji nad zmianami programowymi na I i II stopniu i udzieliła głosu Pani Dyrektor Annie Ogonowskiej.

22. Dr Anna Ogonowska przekazała Radzie Dydaktycznej, że zespół pracujący nad zmianami na studiach I stopnia zaproponował, aby w V semestrze studiów pozostawić przedmiot: *Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa, sprawiedliwości w Unii Europejskiej* który składa się z 15h wykładu oraz 30h ćwiczeń, co oznacza, że nie jest możliwe wprowadzenie nowego przedmiotu: *Transformacja energetyczna w Europie*. Dodatkowo, Pani Dyrektor poinformowała Radę, że zespół zaproponował w przypadku dwóch przedmiotów humanistycznych rozszerzenie dyscyplin, do których te przedmioty są przypisane. Kolejną zaproponowaną zmianą programową jest przeniesienie przedmiotu *Polityka zagraniczna Polski* z semestru VI na V, co oznaczałoby, że VI semestr ma przedmioty kończące się zaliczeniem na ocenę, a to usprawniłoby pracę studentów nad pracą dyplomową w ostatnim semestrze toku studiów na I stopniu. Przechodząc do propozycji zmian programowych na II stopniu, dr Anna

Ogonowska poinformowała, że zespół debatował nad zmianą formy z konwersatorium na wykład przedmiotu *Unia Europejska a rynki wschodzące* i doszedł do konkluzji, że konwersatorium bardziej angażuje niż wykład. Natomiast Dr Anna Ogonowska zaznaczyła, że na II stopniu jest 11 wykładów oraz 21 konwersatoriów, więc gdyby jednak Rada Dydaktyczna zdecydowała się na taką zmianę w programie studiów dalej będzie dużo przedmiotów o charakterze konwersatoryjnym. Drugą propozycją zmian w programie na II stopniu została sformułowana przez studentów, którzy zaproponowali zamianę przedmiotu *Antropologia ekonomiczna*, która jest na IV semestrze z przedmiotem *Tożsamości europejskie* oraz *Międzynarodowe stosunki kulturalne* (prowadzone razem) na I semestrze. Studenci argumentowali, że przedmiot *Antropologia ekonomiczna* jest szczególnie pomocny przy pisaniu pracy magisterskiej. Omawiana zmiana będzie wiązała się ze zmianą w punktach ECTS, ponieważ jeden przedmiot ma 3 punkty ECTS, a drugi przedmiot ma 4 punkty ECTS, co powoduje że na I i II roku będzie za dużo lub za mało punktów ECTS. Kolejną modyfikacją jest zmiana nazwy przedmiotu *Gra strategiczna* na *Gry strategiczne a stabilizacja konfliktów zbrojnych*. Zmiana nazwy wynika z formy zajęć. Dodatkowo Pani Dyrektor poinformowała Radę, że prośba wyszła od prowadzącej przedmiot dr hab. Agaty Dziewulskiej, która jest ekspertem w tej dziedzinie. Dr Anna Ogonowska zauważyła, że podczas dyskusji pojawiły się głosy, żeby pozostawić przedmiot pod nazwą *Gra strategiczna*, tak aby inne osoby mogły prowadzić ten przedmiot, jednak Pani Dyrektor zauważyła, że należałoby się przychylić do opinii dr hab. Agaty Dziewulskiej, która jest ekspertem w tej dziedzinie. Kolejną propozycją jest propozycja od prowadzącego zajęcia *Protokół dyplomatyczny*, który zasugerował zmianę nazwy przedmiotu. Dr Anna Ogonowska poinformowała Radę Dydaktyczną o propozycji formalnego wprowadzenia na II stopniu studiów przedmiotu *Ochrona praw człowieka w Europie*, który zastąpił przedmiot *Prawa rynku finansowego Unii Europejskiej* oraz propozycji, aby przedmiot *Marka na rynku europejskim* został zastąpiony przedmiotem *Marketing polityczny w Europie*. Pani Dyrektor podkreśliła, że obie propozycje zmian programowych zyskały poparcie członków zespołu. Ostatnia zmiana dotyczy wskazania w programie

przedmiotów, które przygotowują i sprawdzają umiejętność studenta w przestrzeganiu prawa autorskiego np.: *Unia Europejska w systemie bezpieczeństwa międzynarodowego* lub *Instytucje dyplomacji Unii Europejskiej / polityki zagranicznej państw europejskich*.

23. Dr Jadwiga Nadolska zauważyła, że według uchwały nr 14, paragrafu 3 ustęp 1 Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK) w programie studiów powinien się znajdować jeden przedmiot oprócz Podstaw Ochrony Własności Intelektualnej (POWI), który ukierunkowałby studentów do przestrzegania zasad związanych z prawami autorskimi podczas pisania prac zaliczeniowych. Pani Doktor zwróciła uwagę, że w programie studiów na II stopniu znajduje się aż 9 przedmiotów, które mają zapisany efekt kształcenia związany z ochroną własności intelektualnej i przemysłowej. Dwa z tych przedmiotów zostały wskazane przez Dyrektora Annę Ogonowską. Dodatkowo dr Jadwiga Nadolska wskazała, że są przedmioty które spełniają efekty kształcenia z zakresu ochrony własności intelektualnej jak np.: *Prawa ustrojowe Unii Europejskiej, Systemy prawne państw europejskich, Współczesne teorie integracji europejskiej, Antropologia ekonomiczna, Ochrona praw człowieka w Europie, Arbitraż praw międzynarodowy*. Dr Jadwiga Nadolska wraz z zespołem przychyliła się do wyboru przedmiotu *Antropologia ekonomiczna*, który realizowałby zapisy uchwały nr 14 URK i zaznaczyła, że przedmiot kończy się esejem, który umożliwi sprawdzenie kompetencji studenta do przestrzegania praw dotyczących własności intelektualnej.

24. Dr Anna Ogonowska poparła wniosek dr Jadwigi Nadolskiej w sprawie wyznaczenia przedmiotu *Antropologia ekonomiczna* jako przedmiotu innego niż POWI i dodała, że można poprosić prowadzącą przedmiot dr Annę Ostrowską o przepuszczenie esejów studentów przez system antyplagiatowy, aby uzyskać jak najlepszy efekt kształcenia studentów w zakresie ochrony własności intelektualnej.

25. Dr hab. Justyna Miecznikowska zaproponowała, żeby poddać uchwałę, która wskaże przedmiot *Antropologia ekonomiczna* jako przedmiot inny niż POWI pod dyskusję i głosowanie w trybie obiegowym.
26. Członkowie Rady Dydaktycznej poparli pomysł Przewodniczącej.
27. Dr Jadwiga Nadolska zauważyła, że należałoby wyznaczyć taki sam przedmiot, który byłby inny niż POWI i spełniał warunki uchwały nr 14 URK na I stopniu europeistyki.
28. Dyrektor Anna Ogonowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że podczas obrad Rady Dydaktycznej we wrześniu 2020 r. taki przedmiot został wyznaczony, ale nie został przyjęty uchwałą.
29. Dr Agnieszka Chmielewska wspomniała, że pamięta moment, w którym Rada Dydaktyczna wyznaczyła przedmiot inny niż POWI, ponieważ przewodniczyła wówczas Radzie Dydaktycznej oraz zaznaczyła, że przedmiot który prowadzi: *Narody i nacjonalizmy* na I stopniu studiów odpowiada wymaganiom uchwały nr 14 URK.
30. Dr Anna Ogonowska podjęła się podsumowania dyskusji i stwierdziła, że na I stopniu Rada Dydaktyczna z dwóch pierwszych zmian się wycofała, natomiast członkowie zgodzili się na przesunięcie przedmiotu *Polityka zagraniczna Polski* z VI semestru na V semestr.
31. Pani Zuzanna Około-Kułąk zadała pytanie dotyczące zajęć przygotowujących studentów do pisania prac bardziej naukowych na I stopniu studiów.
32. Dr Anna Ogonowska potwierdziła, że takie zajęcia są w planach, ale jako zajęcia wyrównawcze poza programem studiów. Pani Dyrektor zauważyła, że tych zajęć nie

można wpisać do programu ze względu na liczbę przedmiotów oraz charakter zajęć, ponieważ zajęcia wyrównawcze są zajęciami dobrowolnym a nie obowiązkowymi.

33. Pani Zuzanna Około-Kułak wyraziła obawę czy zajęcia wyrównawcze nie spowodują, że część studentów uzna, że nie mają potrzeby dokształcać się w pisaniu pracy naukowej pomimo tego, że nie posiadają odpowiednich umiejętności.

34. Dyrektor Anna Ogonowska podkreśliła, że wprowadzenie takich zajęć jako zajęcia obowiązkowe oznaczałoby zmianę programową, ale należałoby wtedy przemyśleć co na I roku studiów I stopnia powinno być takim przedmiotem.

35. Przewodnicząca podziękowała za wkład w dyskusję nad zmianami programowymi na I i II stopniu i zapytała Radę Dydaktyczną czy akceptują zaproponowane zmiany w programie studiów.

36. Dr Agnieszka Chmielewska zgodziła się zaproponowanymi zmianami oraz doprecyzowała, że Rada Dydaktyczna chce w przedmiotach humanistycznych wpisać 3 dyscypliny: nauki historyczne, nauki o sztuce oraz nauki o kulturze i religii, co pozwoliłoby na swobodę wyboru prowadzących przedmioty, a problematyka jest bardzo zbliżona do studiów.

37. Prof. dr hab. Jacek Wojnicki zapytał czy głosowanie nad zmianami programowymi na I i II stopniu będzie oddzielnie.

38. Dr Anna Ogonowska potwierdziła twierdząco na pytanie Pana Profesora i zauważyła, że głosowanie odbędzie w późniejszym terminie, gdy zostaną stworzone odpowiednie uchwały.

39. Dr Jadwiga Nadolska zauważyła, że Rada Dydaktyczna jest zobligowana kalendarzem uniwersyteckim do uchwalenia opinii w sprawie zmian programowych do końca grudnia 2021 r.
40. W dalszej kolejności dr hab. Justyna Miecznikowska podsumowała dyskusję dotyczącą propozycji zmian programowych na II stopniu i zapytała Radę Dydaktyczną czy jest za ogólną czy szczegółową nazwą przedmiotu: *Gry strategiczne*.
41. Dr Agnieszka Chmielewska zwróciła uwagę, że lepiej aby przedmiot miał ogólną nazwę gdyż łatwiej byłoby znaleźć zastępstwo za prowadzącą gdyby coś się wydarzyło w przyszłości. Zaproponowała również, że przedmiot mógłby zmienić nazwę z *Gry strategiczne* na *Rozwiązywanie konfliktów*.
42. Prof. dr hab. Jacek Wojnicki poparł pomysł ogólnej nazwy i zostawienie przedmiotu pod tą samą nazwą, jednocześnie zaproponował, aby rozszerzyć przedmiot w sylabusie.
43. Dr Jadwiga Nadolska zwróciła uwagę, że nazwa przedmiotu *Gry Strategiczne* nie oddaje dobrze treści przedmiotu, gdyż w programie studiów w opisie przedmiotu jest napisane, że przedmiot odnosi się do gry strategicznej związanej ze stabilizowaniem sytuacji pokonfliktowych.
44. Dr hab. Piotr Tosiek nawiązał do zmiany programowej na II stopniu dotyczącej przedmiotu protokół dyplomatyczny, podkreślając, że jest za utrzymaniem przedmiotu *Protokół dyplomatyczny* w programie studiów.
45. Dr Agnieszka Chmielewska również opowiedziała się za utrzymaniem przedmiotu *Protokół dyplomatyczny* na II stopniu studiów. Odnosząc się do zmiany nazwy

przedmiotu *Gra strategiczna*, zauważyła, że Rada Dydaktyczna i tak musi powiązać nazwę przedmiotu z treściami przedmiotu wpisanej do programu studiów.

46. Dr hab. Justyna Miecznikowska poinformowała, że po informacji uzyskanej od dr Jadwigi Nadolskiej o informacji o treściach programowych przedmiotu *Gra strategiczna* jest skłonna dokonać korekty w nazwie na rzecz rozszerzonej wersji: *Gra strategiczna a stabilizacja konfliktów zbrojnych*.

47. Prof. dr hab. Jacek Wojnicki zaproponował, żeby zostawić *Protokół dyplomatyczny* pod tą samą nazwą, a doprecyzować nazwę przedmiotu *Gra strategiczna* i zauważył, że przedmiot powinien się nazywać: *Gra strategiczna – stabilizacja konfliktów zbrojnych*.

48. Dr Anna Ogonowska wyraziła pełną akceptację ze swojej strony na propozycję Profesora Wojnickiego.

49. Przewodnicząca poprosiła Dyrektora Annę Ogonowską o przygotowanie korekty propozycji zmian programowych która zawierałaby konkluzję dyskusji Rady Dydaktycznej. Dr hab. Justyna Miecznikowska dodała, że propozycję zmian programowych zostałyby zatwierdzone w trybie obiegowym.

50. Nikt z członków Rady Dydaktycznej nie zgłosił uwag w związku z czym Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu, czyli punktu 6. sprawy różne.

51. Prof. dr hab. Jacek Wojnicki poinformował Radę Dydaktyczną, że program ZIP na studiach magisterskich dobiega powoli do końca i powstają ostatnie prace magisterskie, które muszą być obronione do 31 grudnia 2021 r. Studenci, którzy przesuną obrony na następny rok akademicki nie będą wliczeni do programu ZIP.

Profesor Wojnicki poinformował Radę Dydaktyczną, że przedstawi ogólne wnioski jak uzyska raport końcowy.

52. Dr Jadwiga Nadolska poinformowała Radę Dydaktyczną, że otrzymała tematy prac dyplomowych od promotorów, w związku z czym w najbliższym czasie przekazuje Radzie Dydaktycznej pełny wykaz tematów prac dyplomowych.

53. Wobec braku nowych zgłoszeń w sprawach różnych Przewodnicząca Rady Dydaktycznej zakończyła dyskusję nad punktem sprawy różne.

54. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za wniesiony wkład do Rady Dydaktycznej i zakończyła spotkanie.

Protokół sporządził: Alexander Parmee