

Protokół
z posiedzenia Rady Dydaktycznej dla kierunków:
Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie
z dnia 3 lutego 2022 r.

1. Przewodnicząca powitała członków Rady Dydaktycznej dla kierunków: Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie. Została sprawdzona lista obecności oraz stwierdzono *quorum*.
2. Przewodnicząca dr hab. Justyna Miecznikowska przedstawiła porządek obrad Rady Dydaktycznej i otworzyła posiedzenie.
3. Przewodnicząca zapytała Radę Dydaktyczną czy są jakieś uwagi, komentarze lub wnioski do zaproponowanego porządku obrad.
4. Dyrektor Anna Ogonowska zaproponowała dodanie punktu w sprawie zatwierdzenia tematów prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka — studia europejskie i zauważyła, że pozostałe tematy prac dyplomowych dotyczą kierunku studiów europeistyka (I stopień) i zostały dodane do projektu uchwały, który został już wpisany do porządku obrad Rady Dydaktycznej.
5. Nikt nie wyraził sprzeciwu lub uwag, w związku z czym dr hab. Justyna Miecznikowska zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia.
6. Głosowanie nr 1 – Przyjęcie porządku posiedzenia:
Głosujących: 8
Za: 8
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0.

7. Przechodząc do punktu drugiego posiedzenia, czyli zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 2 grudnia 2021 r.,
dr hab. Justyna Miecznikowska zapytała członków Rady Dydaktycznej czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku dalszych uwag i komentarzy do protokołu z dnia 2 grudnia 2021 r. Przewodnicząca zarządziła głosowanie.
8. Głosowanie nr 2 – zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady z dnia 2 grudnia 2021 r.:
Głosujących: 9
Za: 9
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0.
9. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punktu 3.,
czyli uchwały w sprawie określenia przedmiotu obejmującego wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne związane z przygotowaniem prac zaliczeniowych i dyplomowych z poszanowaniem prawa, w tym prawa autorskiego w danej dyscyplinie naukowej na kierunku studiów europeistyka I stopnia.
10. W pierwszej kolejności głos zabrała dr Anna Ogonowska, która zaznaczała, że Rada Dydaktyczna przy Centrum Europejskim wyznaczyła wspomniany przedmiot we wrześniu 2020 r. bez uchwały, gdyż nie było to wtedy obligatoryjne.
11. Dr hab. Justyna Miecznikowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że uchwała przewiduje, że będą to 3 przedmioty do wyboru: *Przemiany społeczeństwa w Europie*, *Dylematy społeczno-kulturowe w Europie* oraz *Narody i nacjonalizm* na kierunku studiów europeistyka, I stopień.
12. Dyrektor Anna Ogonowska dodała, że wybrany przedmiot przez studenta staje się przedmiotem obowiązkowym.

13. Nikt nie zgłosił żadnych wniosków, komentarzy czy zastrzeżeń. W związku z czym Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie określenia przedmiotu obejmującego wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne związane z przygotowaniem prac zaliczeniowych i dyplomowych z poszanowaniem prawa, w tym prawa autorskiego w danej dyscyplinie naukowej na kierunku studiów europeistyka I stopnia.

14. Głosowanie nr 3 – w sprawie określenia przedmiotu obejmującego wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne związane z przygotowaniem prac zaliczeniowych i dyplomowych z poszanowaniem prawa, w tym prawa autorskiego w danej dyscyplinie naukowej na kierunku studiów europeistyka I stopnia.

Głosujących: 10

Za: 10

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

15. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punkt 4., czyli projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka, I stopień i otworzyła dyskusję.

16. Pani Dyrektor poinformowała Radę Dydaktyczną, że tematy prac dyplomowych najpierw są zbierane od studentów, następnie wysyłane do promotorów w celu korekty i później trafiają one do odpowiednich zespołów oceniających, które są podzielone na 3 dyscypliny. Tematy prac dyplomowych pisane w dyscyplinie socjologicznej zostały zaakceptowane bez korekt, natomiast dysertacje pisane w dyscyplinie prawniczej miały drobne korekty a jeden temat został wycofany. Dr Anna Ogonowska zaznaczyła, że do tematów prac dyplomowych pisanych w dyscyplinie

politologicznej było kilka sugestii oraz propozycji zmian, które w większości zostały zaakceptowane przez promotorów prac.

17. Dr hab. Piotr Tosiek potwierdził, że po drobnych zmianach dokonanych przez promotorów prac dyplomowych tematy zostały zaakceptowane przez zespół politologiczny. Zaznaczył, że ma wątpliwości tylko do jednego tematu pracy dyplomowej, ponieważ nie jest związany bezpośrednio z europeistyką.
18. Dr Anna Ogonowska zaznaczyła, że w samym tytule rzeczywiście nie ma informacji o tym, że dysertacja będzie pisana na temat związany z europeistyką, jednak sama praca obejmuje tematykę europeistyki.
19. Prof. dr hab. Jacek Wojnicki zaznaczył, że również ma wątpliwości, czy temat pracy dyplomowej może nie być powiązany z Europą, gdyż w przypadku kontroli Państwowej Komisji Akredytacyjnej mogą być zgłoszone wątpliwości do tak sformułowanego tematu pracy dyplomowej.
20. Dr hab. Justyna Miecznikowska poprosiła dr hab. Piotra Tośka o przekazanie Radzie Dydaktycznej, o który temat pracy dyplomowej chodzi.
21. Dr hab. Piotr Tosiek poinformował Radę Dydaktyczną, że chodzi o temat pracy dyplomowej: *Fikcja a rzeczywistość – obrazy systemów rządów w wybranych serialach politycznych*.
22. Dr hab. Maciej Raś zaznaczył, że zespół powinien móc oceniać propozycję dysertacji poprzez temat pracy dyplomowej oraz załączonego konspektu, który informowałby czy temat wpisuje się w europeistykę.

23. Dr Anna Ogonowska powiadomiła Radę Dydaktyczną, że promotor poinformował ją, że chodzi o seriale zarówno amerykańskie jak i europejskie w związku z czym w jego opinii zawężenie tytułu pracy dyplomowej do Europy nie odda celu pracy dyplomowej, czyli porównania seriali amerykańskich i europejskich.
24. Dr hab. Maciej Raś zaproponował, żeby do tematów prac dyplomowych zostały dodane konspekty, co ułatwiłoby pracę zespołom, które pracują nad jakością zatwierdzanych tematów prac dyplomowych.
25. Dr hab. Justyna Miecznikowska zaproponowała, żeby temat pracy dyplomowej, który jest diskutowany, został przyjęty później, a przedmiotem głosowania stały by się tematy prac dyplomowych zaakceptowane przez zespół monitorujący proces dyplomowania.
26. Nikt nie zgłosił sprzeciwu w związku z czym dr hab. Justyna Miecznikowska zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka, I stopień.
27. Głosowanie nr 4 – w sprawie zatwierdzenia prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka, I stopień:
- Głosujących: 10
- Za: 10
- Przeciw: 0
- Wstrzymało się: 0.
28. W dalszej kolejności dr hab. Justyna Miecznikowska przeszła do kolejnego punktu 5., czyli uchwały w sprawie zatwierdzenia prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka – studia europejskie, I stopień.

29. Dr Anna Ogonowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że zostały zgłoszone dwa tematy prac dyplomowych, do których nikt nie zgłosił uwag. W związku z czym Pani Doktor zaproponowała, żeby Rada przyjęła uchwałę poprzez głosowanie.

30. Dr hab. Justyna Miecznikowska zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka — studia europejskie, I stopień.

31. Głosowanie nr 5 – w sprawie zatwierdzenia prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka — studia europejskie, I stopień:

Głosujących: 10

Za: 10

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

32. Następnie dr hab. Justyna Miecznikowska przeszła do punktu 6., czyli uchwały w sprawie zatwierdzenia prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka, II stopień i udzieliła głosu Kierownikowi Studiów dr Jadwidze Nadolskiej.

33. Dr Jadwiga Nadolska poinformowała Radę Dydaktyczną, że promotorzy przesłali tematy prac dyplomowych na czas. W grudniu 2021 r. zespół oceniający przejrzał tematy prac dyplomowych i zaproponował drobne zmiany do niektórych tematów prac dyplomowych, które zostały zaakceptowane przez promotorów.

34. Dr hab. Justyna Miecznikowska zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zatwierdzenia prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka, II stopień.

35. Głosowanie nr 6 – w sprawie zatwierdzenia prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka, II stopień:

Głosujących: 10

Za: 10

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

36. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punktu 7., czyli przedstawienie raportu z procesu dyplomowania w roku akademickim 2020/2021 na studiach I stopnia i oddała głos dr Annie Ogonowskiej.

37. Dyrektor Anna Ogonowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że raport dotyczy studiów I stopnia z roku akademickiego 2020/2021 i dotyczy kilku tematów: pytań na egzamin licencjacki, zatwierdzania tematów prac dyplomowych, kontroli antyplagiatowej, terminowości przygotowania recenzji przez promotora i recenzenta. Dodatkowo raport zawiera zbiór statystyk dotyczących studentów kończących I stopień oraz wrywkową analizę recenzji. Odbyły się spotkania z promotorami oraz recenzentami prac dyplomowych, podczas których wynikło, że komisja egzaminacyjna często chciała zadać pytanie studentowi, które nie znajdowało się na liście pytań na egzamin dyplomowy, gdyż lista pytań dotyczyła tylko i wyłącznie przedmiotów obowiązkowych. Dr Anna Ogonowska zaznaczyła, że w nowym zestawie pytań przygotowanych na europeistykę I stopnia również są pytania, które dotyczą tylko i wyłącznie przedmiotów obowiązkowych, ponieważ ułatwia to pracę komisji egzaminacyjnej, która nie musi sprawdzać czy student zdawał jakiś przedmiot czy nie oraz ułatwia to przygotowanie się studenta do egzaminu dyplomowego. Dr Anna Ogonowska zauważyła, że niektóre pytania z zestawu nie zostały wykorzystane podczas 37 egzaminów dyplomowych w roku akademickim 2020/2021. Pani Doktor podkreśliła, że raport wskazuje, że pytania powinny mieć ogólny charakter, a nie szczegółowy, co umożliwiłoby sprawdzenie stanu wiedzy dyplomanta na dany temat. Pani Doktor poinformowała Radę Dydaktyczną, że tylko 4 tytuły prac dyplomowych

zostały odrzucone w pierwszym podejściu, ale po poprawkach zostały one przyjęte na kolejnym posiedzeniu Rady Dydaktycznej. Dodatkowo każda praca dyplomowa przeszła kontrolę antyplagiatową. Ze wszystkich prac dyplomowych tylko jedna praca dyplomowa była podejrzana o plagiat i w związku z czym zgłoszona do Rektora Uniwersytetu Warszawskiego. Komisja dyscyplinarna po zbadaniu sprawy ukarała studentkę poprzez zawieszenie jej praw studenckich na 10 miesięcy. Przechodząc do kwestii terminowości przygotowania recenzji prac dyplomowych dr Anna Ogonowska zauważyła, że w przypadku 18 prac dyplomowych można było stwierdzić, że recenzje zostały przygotowane przynajmniej 3 dni przed datą planowanej obrony prac dyplomowej. Dodatkowo Pani Dyrektor poinformowała Radę Dydaktyczną, że Centrum Europejskie wydało zarządzenie, które definiuje, że termin egzaminu dyplomowego będzie ustalany i zatwierdzany dopiero po pojawieniu się recenzji w systemie APD i USOSweb. W dalszej kolejności Pani Doktor przeszła do analizy recenzji prac dyplomowych i zauważyła, że raport stwierdza, że większość recenzji jest pisana bardzo rzetelnie i konkretnie.

38. Przewodnicząca Rady Dydaktycznej dr hab. Justyna Miecznikowska podziękowała Dyrektor dr Annie Ogonowskiej za przedstawienie wniosków z raportu i przeszła do punktu 8., czyli przedstawienie raportu z procesu dyplomowania w roku akademickim 2020/2021 na studiach II stopnia i oddała głos dr Jadwidze Nadolskiej.

39. Dr Jadwiga Nadolska poinformowała Radę Dydaktyczną, że raport został przygotowany zgodnie z uchwałą nr 4 Uniwersyteckiej ds. Rady Kształcenia z dnia 27 lutego 2020 r. Pani Doktor podkreśliła, że przygotowany raport obejmuje takie kwestie jak np.: analiza recenzji i ocen prac dyplomowych, analiza pytań egzaminacyjnych i sporządzenie rekomendacji. W przygotowanie omawianego raportu były zaangażowane następujące osoby: dr hab. Jarosław Czub, dr Jadwiga Nadolska oraz mgr Renata Urbaniak z Sekcji Studenckiej, która przygotowała wszystkie dane statystyczne, które dotyczą szczegółowych informacji wpisywania recenzji do

systemu APD. Ponadto w raporcie znalazły się informacje dotyczące zatwierdzania tematów prac dyplomowych oraz kontrola antyplagiatowa prac dyplomowych. Pani Doktor zwróciła uwagę, że w przybliżeniu około 40 proc. promotorów i recenzentów nie wpisało terminowo recenzji do systemu APD. Przechodząc do kwestii analizy użytych zagadnień podczas egzaminu dyplomowego zauważyła, że z wszystkich 40 zagadnień komisje egzaminacyjne wykorzystały około 50 procent pytań z listy. W roku akademickim 2020/2021 do egzaminu dyplomowego na II stopniu europeistyki przystąpiło 28 studentów z 41 studentów znajdujących się na II roku. Pani Doktor poinformowała, że 1 student uzyskał ocenę celującą na dyplomie, 17 studentów uzyskało ocenę bardzo dobrą, 6 studentów uzyskało ocenę dobrą z plusem, 4 studentów uzyskało ocenę dobrą oraz 1 student z oceną dostateczną z plusem. Przechodząc do kwestii dochowania terminowości wprowadzania recenzji do systemu APD dr Jadwiga Nadolska zauważyła, że na 51 recenzji tylko 23 recenzje zostały wprowadzone na czas i podsumowała, że należałoby położyć większy nacisk na przestrzeganie terminowości recenzji przed obroną pracy dyplomowej przez recenzentów oraz promotorów. Przechodząc do analizy recenzji prac dyplomowych dokonanej przez dr. hab. Jarosława Czuba, Pani Doktor zaznaczyła, że w recenzjach widać, że ocena nie jest wystarczająco uzasadniona. Ponadto w recenzjach brakowało uargumentowania aspektu innowacyjności pracy dyplomowej.

40. Nikt z członków Rady Dydaktycznej nie zgłosił uwag w związku z czym Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu, czyli w sprawie zatwierdzenia pytań na egzamin dyplomowy na I stopniu europeistyki i oddała głos dr Annie Ogonowskiej.

41. Pani Doktor poinformowała Radę Dydaktyczną, że pytania zostały sformułowane na podstawie przedmiotów obligatoryjnych na europeistyce I stopnia, które są przypisane do jednych z 3 dyscyplin: socjologia, prawo i politologia. Pani Dyrektor poinformowała Radę Dydaktyczną, że prowadzący przedmioty zostali poproszeni o sformułowanie 3 pytań do ich przedmiotu. Zespół wybrał 55 pytań.

42. Dr hab. Justyna Miecznikowska zgłosiła swoją wątpliwość w stosunku do dwóch pytań w zestawie zagadnień na egzamin dyplomowy na kierunku studiów europeistyka I stopień. Pierwsza wątpliwość dotyczyła pytania nr 49: *Inicjatywa Trójmorza - o co w niej chodzi?* Pani Profesor zaproponowała inne sformułowanie pytania: *Inicjatywa Trójmorza – idea, geneza i założenia?* Druga wątpliwość dotyczyła pytania nr 42: *W jakim systemie społeczno-gospodarczym chciałby Pan / chciałaby Pani żyć?* Przewodnicząca zaznaczyła, że jest to pytanie odnoszące się do poglądów, a nie do stanu wiedzy studenta. Dodatkowo dr hab. Justyna Miecznikowska zaznaczyła, że jej wątpliwość budzi pytanie nr 36: *Sposób wyboru i pozycja ustrojowa głowy państwa w systemach prezydenckich (Stanów Zjednoczonych) oraz parlamentarno-gabinetowym (Polska i Włochy).* Pani Profesor zwróciła uwagę, że student mógłby na egzaminie powiedzieć, że chciałby odnieść się do Wielkiej Brytanii która również ma system parlamentarno-gabinetowy.

43. W dalszej kolejności głos zabrał prof. dr hab. Jacek Wojnicki, który stwierdził, że w jego opinii na pytanie nr 42 student musiałby odnieść do konkretnego systemu społeczno-gospodarczego oraz uargumentować, jakie są walory takiego systemu.

44. Dr Anna Ogonowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że pytanie nr 42 świetnie się sprawdziło podczas egzaminów dyplomowych, gdyż student po wyborze systemu społeczno-gospodarczego musiał uargumentować naukowo swoją odpowiedź.

45. Dr Jadwiga Nadolska poinformowała Radę Dydaktyczną, że jest to pytanie, które dotyczy jej przedmiotu i zaznaczyła, że zadanie takiego pytania podczas zajęć wywołuje ciekawą dyskusję ze studentami. Studenci muszą przedstawić jak system jest zbudowany i na co są rozłożone akcenty społeczno-gospodarcze.

46. Następnie głos zabrał dr hab. Maciej Raś która podkreślił, że rozumie sens tego pytania, ale pytanie nie jest sformułowane w sposób naukowy w związku z czym proponowałby doszczegółowienie pytania nr 42.
47. Prof. dr hab. Jacek Wojnicki zaproponował, aby sformułować pytanie w następujący sposób: *Miejsce i rola inicjatywy Trójmorza wśród innych ugrupowań regionalnych.*
48. Dr hab. Justyna Miecznikowska zapytała Radę Dydaktyczną, czy zgodziłaby się na przeformułowanie pytania nr 49 w zaproponowany sposób przez prof. Wojnickiego, natomiast pytanie nr 42 sformułować w następujący sposób: *W jakim systemie społeczno-gospodarczym chciałby Pan / chciałaby Pani żyć? Przedstaw argumenty.*
49. Wszyscy członkowie Rady Dydaktycznej zgodzili się na zmianę w pytaniach nr 42 i 49. Pytanie nr 36 pozostało w pierwotnej wersji.
50. Dr hab. Justyna Miecznikowska zarządziła głosowanie nad zatwierdzeniem pytań na egzamin dyplomowy na I stopniu europeistyki.
51. Głosowanie nr 7 – w sprawie zatwierdzenia pytań na egzamin dyplomowy na I stopniu europeistyki
Głosujących: 9
Za: 9
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0.
52. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punktu 10., czyli dyskusji nad zasadami rekrutacji.

53. Dr Anna Ogonowska zaproponowała, żeby nic nie zmieniać w zasadach na rok akademicki 2022/2023, gdyż nie ma takiej potrzeby narzuconej przez ustawodawcę.

54. Dr hab. Maciej Raś poparł wniosek Pani Dyrektor.

55. Dr Marcin Tobiasz również poparł wniosek dr Anny Ogonowskiej.

56. Nikt z członków Rady Dydaktycznej nie zgłosił uwag w związku z czym Przewodnicząca przeszła do punktu 11, czyli informacji o głosowaniach w trybie obiegowym, jakie odbyły się od ostatniego posiedzenia Rady Dydaktycznej. Przewodnicząca poinformowała Radę Dydaktyczną, że od ostatniego posiedzenia odbyło się jedno głosowanie w trybie nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia tematów prac dyplomowych na kierunku studiów europeistyka I stopień. Głosowało 10 osób i wszystkie osoby zagłosowały za, nikt nie zagłosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

57. Dr Anna Ogonowska zwróciła uwagę, że od ostatniego posiedzenia Rady Dydaktycznej odbyło się więcej niż jedno głosowanie w trybie obiegowym.

58. Przewodnicząca podziękowała Pani Dyrektor i poinformowała Radę Dydaktyczną, że zweryfikuje liczbę głosowań i powiadomi Radę Dydaktyczną mailowo o odbytych głosowaniach w trybie obiegowym od ostatniego posiedzenia Rady Dydaktycznej.

59. Następnie Przewodnicząca przeszła do punktu 11., czyli sprawy różne.

60. Wobec braku nowych zgłoszeń w sprawach różnych Przewodnicząca Rady Dydaktycznej zakończyła dyskusję nad punktem sprawy różne.

61. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za wniesiony wkład do Rady Dydaktycznej i zakończyła spotkanie.

Protokół sporządził: Alexander Parmee