

Protokół
z posiedzenia Rady Dydaktycznej dla kierunków:
Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie
z dnia 7 października 2021 r.

1. Przewodnicząca powitała członków Rady Dydaktycznej dla kierunków: Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie. Została sprawdzona lista obecności oraz stwierdzono *quorum*.
2. Przewodnicząca dr hab. Justyna Miecznikowska przedstawiła porządek obrad Rady Dydaktycznej i otworzyła posiedzenie.
3. Dyrektor dr Anna Ogonowska zwróciła uwagę, że punkt dziewiąty, czyli omówienie harmonogramu przygotowania zmian programowych będzie zależny od ustaleń podczas obrad nad punktem jedenastym, czyli informacji o kalendarium Rady Dydaktycznej WNPiSM i CE dotyczących wspólnych kierunków studiów, w związku z czym dr Anna Ogonowska zaproponowała żeby zamienić kolejność w porządku obrad punktu dziewiątego z punktem jedenastym.
4. Przewodnicząca zapytała Radę Dydaktyczną czy wyraża zgodę na taką zmianę. Nikt nie wyraził sprzeciwu lub uwag, w związku z czym dr hab. Justyna Miecznikowska zarządziła głosowanie nad przyjęciem nowego porządku posiedzenia.
5. Głosowanie nr 1 – Przyjęcie porządku posiedzenia:
Głosujących: 10
Za: 10
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0.

6. Przechodząc do punktu drugiego posiedzenia, czyli zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 17 czerwca 2021 r.,
dr hab. Justyna Miecznikowska zapytała członków Rady Dydaktycznej czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku dalszych uwag i komentarzy do protokołu z dnia 17 czerwca 2021 r. przewodnicząca zarządziła głosowanie.
7. Głosowanie nr 2 – zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady z dnia 17 czerwca 2021r.:
Głosujących: 11
Za: 11
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0.
8. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punktu 3.,
czyli do analizy przebiegu rekrutacji na rok 2021/2022 i udzieliła głosu dr Annie Ogonowskiej.
9. Przechodząc do analizy przebiegu rekrutacji na rok akademicki 2021/2022 Pani Dyrektor stwierdziła, że łącznie do rekrutacji zgłosiło się 521 osób, co stanowi najlepsze wyniki od 10 lat na kierunku europeistyka. Dodatkowo w puli 521 osób 12 osób posiadało obywatelstwo zagraniczne, zgłoszeń opłaconych w systemie Internetowej Rekrutacji Kandydatów było 481, 313 osób zostało zakwalifikowanych.
W I turze zostało przyjętych 133 osoby, w tym 4 osoby z obywatelstwem zagranicznym. Dr Anna Ogonowska podkreśliła, że II tura nie była organizowana ze względu na wypełnienie limitu w I turze.
10. Przewodnicząca podziękowała Pani Dyrektor za przedstawienie przebiegu rekrutacji na rok akademicki 2021/2022 i udzieliła głosu dr. hab. Maciejowi Rasiowi.

11. Kierownik Jednostki Dydaktycznej Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych (KJD WNPiSM) dr hab. Maciej Raś poinformował Radę Dydaktyczną, że na kierunku europeistyka, II stopnia o profilu ogólnoakademickim maksymalny limit studentów został zmniejszony z 90 na 80. W I turze rekrutacyjnej 50 osób zostało przyjętych i na ten moment 30 miejsc pozostaje wolnych.
12. Dr Jadwiga Nadolska dodała, że w tym samym czasie 2 osoby zrezygnowały z kierunku europeistyka na II stopniu, w związku z czym aktualna liczba osób przyjętych na ten kierunek wynosi 48 osób.
13. Przewodnicząca podziękowała za informację i w dalszej kolejności przeszła do punktu 4., czyli listy seminariów licencjackich na przyszły rok akademicki. Dr hab. Justyna Miecznikowska udzieliła głosu dr Annie Ogonowskiej.
14. Pani Dyrektor poinformowała Radę Dydaktyczną, że na kierunku europeistyka I stopnia jest 6 seminariów w tym: 3 politologiczne, 2 prawnicze oraz 1 socjologiczne. W założeniach limit na 1 seminarium wynosił 8 osób, natomiast rzeczywista liczba osób na jednym seminarium to około 9-10 osób. W związku z tak dużą liczbą studentów na jednym seminarium dr Anna Ogonowska zasugerowała, żeby w przyszłym roku akademickim na europeistyce I stopnia było 8 seminariów, tak żeby 4 seminaria były prowadzone przez pracowników Centrum Europejskiego oraz 4 seminaria przez pracowników Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych.
15. Pani Przewodniczącą zauważyła, że jest to duży nakład pracy ze strony promotora, który miałby współpracować z 9 studentami, w związku z czym zaproponowała, żeby w przyszłym roku akademickim na europeistyce I stopnia było 10 seminariów zakładając, że na III roku byłoby 72 studentów łącznie z powtarzającymi i wznawiającymi się studentami.

16. Dr Anna Ogonowska zgodziła się z propozycją, ale zaznaczyła że decyzje należałoby odłożyć na później po konsultacjach z prowadzącymi w Centrum Europejskim oraz na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych.
17. Dr hab. Justyna Miecznikowska zapytała Panią Dyrektor Annę Ogonowską o liczbę studentów, którzy korzystali z indywidualnej opieki promotorskiej w roku akademickim 2020-2021.
18. Pani Dyrektor dr Anna Ogonowska poinformowała, że 4 osoby korzystały z indywidualnej opieki promotorskiej w roku akademickim 2020-2021. Ponadto Pani Doktor Ogonowska podkreśliła, że promotorzy zajmujący się studentami w ramach indywidualnej opieki promotorskiej byli spoza ustalonej listy 6 seminariów.
19. Przewodnicząca podziękowała Pani Dyrektor za informację i w związku z brakiem pytań przeszła do punktu 5., czyli liczebności grup zajęciowych na studiach licencjackich i udzieliła głos dr Annie Ogonowskiej.
20. Dr Anna Ogonowska podkreśliła, że największy problem z wielkością grup pojawia się w pierwszym semestrze 1 roku. Aktualnie na 1 roku są 133 osoby z czego 96 osób zapisało się na zajęcia. Pani Dyrektor poinformowała Radę Dydaktyczną, że pierwszy rok jest dzielony na 5, 4 lub 3 grupy w zależności od przedmiotu. Dr Anna Ogonowska zauważyła, że najłatwiejszym rozwiązaniem jest stworzenie większej liczby grup i w przypadku gdy mało studentów zapisze się do grupy, to można ją zlikwidować, natomiast Pani Dyrektor podkreśliła, że nie zawsze jest to możliwe. Dr Anna Ogonowska poinformowała Radę, że na 2 roku aktualnie jest około 60 osób i cały rok jest podzielony na 3 grupy po 22 osoby. Najmniejszy rocznik znajduje się na 3 roku gdzie są 2 grupy liczące po 23 osoby.

21. Przewodnicząca podziękowała Pani Dyrektor za informację i w związku z brakiem pytań przeszła do punktu 6., czyli powołania zespołu do opracowania pytań na egzamin licencjacki dla europeistyki. Dr hab. Justyna Miecznikowska podkreśliła, że w roku akademickim 2021/2022 po raz pierwszy odbędą się egzaminy dyplomowe na wspólnie prowadzonym kierunku przez Centrum Europejskie i Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych.
22. Dr Anna Ogonowska zaproponowała kandydaturę dr Małgorzaty Pacek oraz swoją.
23. Pani dr Małgorzata Pacek zgodziła się na kandydowanie.
24. Przewodnicząca zapytała Radę Dydaktyczną czy są inni kandydaci do zespołu, który opracuje pytania na egzamin licencjacki dla europeistyki?
25. Dr hab. Maciej Raś zaproponował kandydaturę prof. dr. hab. Jacka Wojnickiego, dr. hab. Piotra Tośka oraz dr Jadwigi Nadolskiej do zespołu tworzącego pytania na egzamin licencjacki
26. Prof. dr hab. Jacek Wojnicki, oraz dr Jadwiga Nadolska zgodzili się na kandydowanie do zespołu.
27. Głosowanie nr 3 – w sprawie powołania zespołu do opracowania pytań na egzamin licencjacki dla europeistyki.

Głosujących: 12

Za: 12

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

28. Następnie Przewodnicząca przeszła do punktu 7. porządku obrad Rady Dydaktycznej, czyli powołanie zespołu do przeglądu recenzji prac dyplomowych na I stopniu w roku akademickim 2021-2022.

29. Dr Anna Ogonowska poinformowała, że według zasad dyplomowania przyjętych przez Radę Dydaktyczną w Centrum Europejskim w 2020 r. Rada Dydaktyczna powinna wyrywkowo przeglądać recenzję prac dyplomowych oraz formułować wnioski i zalecenia dla promotora prac dyplomowej. Pani Dyrektor zaproponowała kandydaturę prof. Krzysztofa Jasiockiego, który zgodził się na uczestnictwo w zespole przeglądającym recenzję prac dyplomowych na I stopniu w roku akademickim 2021-2022. Dodatkowo dr Anna Ogonowska zaproponowała żeby wyrywkowo sprawdzać co 4 pracę dyplomową zaznaczając, że w roku akademickim 2021-2022 było 37 prac dyplomowych. Pani Dyrektor zaproponowała, aby powołany zespół sprawdzał recenzje pod względem formalnym, a nie merytorycznym np.: czy w recenzji znajduje się uzasadnienie oceny, kiedy została wystawiona, czy nie ma dużej rozbieżności między dwiema recenzjami. Dr Anna Ogonowska podkreśliła, że cały proces sprawdzania recenzji nie ma na celu podważenia kompetencji promotora, lecz sformułowanie rekomendacji dla promotora.

30. Wiceprzewodnicząca dr Agnieszka Chmielewska zaproponowała, że jeśli w recenzjach widać pewną niedoskonałość, to należałoby dokonać wyrywkowego sprawdzenia prac dyplomowych. Dodatkowo Wiceprzewodnicząca podkreśliła, że należałoby dokonać również przeglądu prac dyplomowych na II stopniu europeistyki.

31. Dr Małgorzata Pacek poinformowała Radę, że byłaby przeciw weryfikowaniu prac dyplomowych, które zostały już obronione w aspekcie merytorycznym,

jednocześnie podkreśliła swoje poparcie za sprawdzaniem recenzji obronionych prac dyplomowych w aspekcie formalnym.

32. Dr hab. Maciej Raś zaproponował, aby zespoły sprawdzające recenzje prac dyplomowych przyjrzały się wrywkowo kilku recenzjom. Pan Profesor zaproponował, żeby była to ocena formalna, ale nie merytoryczna.

33. Przewodnicząca zapytała Radę Dydaktyczną, w jaki sposób obronione prace dyplomowe miałyby być losowane.

34. Dr Anna Ogonowska zaproponowała żeby, z listy obronionych prac dyplomowych, która jest ułożona chronologicznie wybrać co piątą pracę dyplomową.

35. Dr hab. Maciej Raś zaproponował, aby recenzje były omawiane anonimowo podczas prezentacji wyników na Radzie Dydaktycznej.

36. Wobec braku dalszych uwag i komentarzy w sprawie punktu 7. Przewodnicząca zaproponowała żeby najpierw zagłosować za kandydaturą prof. dr hab. Krzysztof Jasiockiego do zespołu przeglądającego recenzje prac dyplomowych na I stopniu w roku akademickim 2021-2022.

37. Głosowanie nr 4 – w sprawie kandydatury prof. dr hab. Krzysztofa Jasiockiego do zespołu przeglądającego recenzje prac dyplomowych na I stopniu w roku akademickim 2021-2022.

Głosujących: 12

Za: 12

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

38. Następnie przewodnicząca zaproponowała powołanie drugiego zespołu, który zająłby się wyrywkowym przeglądem recenzji prac dyplomowych na II stopniu w roku akademickim 2021-2022.

39. Jako pierwszy głos zabrał dr hab. Piotr Tosiek, który poinformował Radę Dydaktyczną, że ze względu na nakład obowiązków w innych zespołach nie będzie w stanie uczestniczyć w pracach zespołu zajmującego się przeglądem recenzji prac dyplomowych na II stopniu w roku akademickim 2021-2022.

40. Przewodnicząca podziękowała za informację od dr hab. Piotra Tośka i zwróciła uwagę, że dr hab. Piotr Tosiek jest również promotorem prac dyplomowych na kierunku europeistyka II stopień w związku z czym musiałby być wykluczony z sprawdzania swoich prac dyplomowych. Dr hab. Justyna Miecznikowska zaproponowała, żeby powołać osobę z poza Rady Dydaktycznej.

41. Prof. dr hab. Jacek Wojnicki zaproponował kandydaturę dr hab. Jarosława Filipa Czuba.

42. W związku z brakiem obecności dr hab. Jarosława Filipa Czuba postanowiono nie głosować nad jego kandydaturą dopóki nie wyrazi swojej zgody na kandydowanie. Przewodnicząca zaproponowała, aby przełożyć głosowanie na następną Radę Dydaktyczną która odbędzie się 2 grudnia 2021 r.

43. W dalszej kolejności Przewodnicząca otworzyła punkt 8, czyli w sprawie wyznaczenia osób odpowiedzialnych za przygotowanie rocznego raportu nt. procesu dyplomowania.

44. Dr Anna Ogonowska zgłosiła się do napisania rocznego raportu z procesu dyplomowania na I stopniu, który następnie zostanie zaakceptowany lub odrzucony przez Radę Dydaktyczną.

45. Dr Jadwiga Nadolska zgłosiła się do napisania rocznego raportu z procesu dyplomowania na II stopniu.

46. Wobec braku sprzeciwu oraz braku dalszych zgłoszeń kandydatur dr hab. Justyna Miecznikowska zarządziła głosowanie nad punktem 8, czyli w sprawie wyznaczenia osób odpowiedzialnych za przygotowanie rocznego raportu nt. procesu dyplomowania.

47. Głosowanie nr 5 – w sprawie kandydatury dr Anny Ogonowskiej jako osoby odpowiedzialnej za napisanie rocznego raportu nt. procesu dyplomowania na I stopniu oraz kandydatury dr Jadwigi Nadolskiej jako osoby odpowiedzialnej za napisanie rocznego raportu nt. procesu dyplomowania na II stopniu.

Głosujących: 11

Za: 11

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

48. Następnie Przewodnicząca przeszła do punktu 9, czyli informacji o kalendarium spotkań wspólnej Rady Dydaktycznej dla Centrum Europejskiego oraz Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych.

49. Dr hab. Justyna Miecznikowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że najbliższe spotkanie odbędzie się 2 grudnia b.r. Ponadto wszystkie spotkania będą odbywały się w czwartki w godzinach przedpołudniowych w auli Baszkiewicza w Gmachu Audytoryjnym pod warunkiem, że sala będzie dostępna. W dalszej kolejności Rada

Dydaktyczna spotka się 3 lutego 2022, 10 marca 2022, 28 kwietnia 2022, 19 maja 2022, 23 czerwca 2022 oraz po wakacjach 15 września 2022.

50. Dr Jadwiga Nadolska zauważyła, że z powodu zmian programowych na kierunkach należałoby zorganizować posiedzenie Rady Dydaktycznej również w listopadzie.

51. Dr Anna Ogonowska zaproponowała żeby osoby, które będą pracowały nad zmianami programowymi spotkały się w mniejszym gronie, natomiast żeby Rada Dydaktyczna zatwierdziła propozycje zmiany programowej 2 grudnia b.r.

52. Dr hab. Maciej Raś poparł propozycję dr Anny Ogonowskiej.

53. W związku z brakiem uwag czy komentarzy do kalendarium Rady Dydaktycznej Przewodnicząca przeszła do punktu 10 porządku obrad, czyli informacji na temat głosowań w trybie obiegowym przeprowadzonych w terminie od ostatniego posiedzenia Rady Dydaktycznej.

54. Przewodnicząca poinformowała Radę Dydaktyczną, że 9 września b.r. odbyło się głosowanie w trybie obiegowym w sprawie zatwierdzenia tematu pracy dyplomowej na kierunku europeistyka, studia II stopnia, profil ogólnoakademicki. Uchwała została przyjęta: głosowało 9 osób, za 9, przeciw 0, nikt nie wstrzymał się od głosu.

55. W dalszej kolejności dr hab. Justyna Miecznikowska przeszła do kolejnego punktu porządku obrad Rady Dydaktycznej, czyli sprawy różne i oddała głos dr. hab. Maciejowi Rasiowi.

56. Dr hab. Maciej Raś poruszył kwestię pobierania opłat dyscyplinujących (powtarzanie przedmiotu) za usługi dydaktyczne. Pan Profesor zwrócił uwagę Radzie Dydaktycznej, że studenci zaczynający studia od roku akademickiego 2021-2022 będą

mieli pobieraną opłatę za powtarzanie przedmiotu według stawki godzinowej, a nie stawki za punkty ECTS. W związku z czym należałoby się zastanowić czy na kierunku europeistyka będzie pobierana opłata tylko za odbyte zajęcia czy też za planowane zajęcia. Dr hab. Maciej Raś zauważył, że należałoby uświadamić pracownikom że przepisanie np. ćwiczeń mogłoby skutkować zwrotem płatności za część powtarzanego przedmiotu, który składa się np. z wykładu i ćwiczeń.

57. W dalszej kolejności głos zabrała dr Jadwiga Nadolska, która zdała relację z obron prac dyplomowych na programie ZIP. W lipcu b.r. obroniło się 12 osób, we wrześniu b.r. obroniło się 10 osób, 14 osób złożyło podania o przedłużenia toku studiów. Jedna osoba będzie musiała powtarzać rok, natomiast 2 osoby pomimo braku obrony pracy dyplomowej nie złożyły podania o przedłużenie toku studiów.

38. Wobec braku nowych zgłoszeń w sprawach różnych Przewodnicząca Rady Dydaktycznej zakończyła dyskusję nad punktem sprawy różne.

39. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za wniesiony wkład do Rady Dydaktycznej i zakończyła spotkanie.

Protokół sporządził: Alexander Parmee