

Protokół
z posiedzenia Rady Dydaktycznej dla kierunków:
Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie
z dnia 29 kwietnia 2021 r.

1. Przewodnicząca powitała członków Rady Dydaktycznej dla kierunków: Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie. Została sprawdzona lista obecności oraz stwierdzono *quorum*.
2. Przewodnicząca dr hab. Justyna Miecznikowska przedstawiła porządek obrad Rady Dydaktycznej i otworzyła dyskusję nad zmianami w porządku obrad. Wobec braku innych wniosków Przewodnicząca zarządziła głosowanie.
3. Głosowanie nr 1 – Przyjęcie porządku posiedzenia:
Głosujących: 13
Za: 13
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0.
4. Przechodząc do punktu drugiego posiedzenia, czyli zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 18 marca 2021 r., dr hab. Justyna Miecznikowska zapytała członków Rady Dydaktycznej czy mają uwagi do protokołu. W dalszej kolejności dr hab. Justyna Miecznikowska udzieliła głosu dr Annie Ogonowskiej.
5. Dr Anna Ogonowska zwróciła uwagę, że zgłosiła dwie poprawki do protokołu w punkcie 7. i 18. dotyczące korekty nazwy kierunku studiów z europeistyka — integracja europejska na europeistyka — studia europejskie. Dodatkowo Pani Doktor zauważyła, że w punkcie 12 poprosiła o dodanie informacji do

protokołu, dotyczącej zdjęcia z porządku obrad Rady Dydaktycznej z dnia 18 marca 2021 r.

3 tematów prac dyplomowych pisanych pod kierunkiem dr Beaty Górki-Winter.

6. Przewodnicząca podziękowała dr Annie Ogonowskiej i poinformowała Radę Dydaktyczną, że zmiany w protokole z obrad Rady Dydaktycznej z dnia 18 marca 2021 r. zostały wprowadzone w punktach 7., 12. i 18.

7. Wobec braku dalszych uwag i komentarzy do protokołu z dnia 18 marca 2021 r. Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

8. Głosowanie nr 2 – zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady z dnia 18 marca 2021 r.:

Głosujących: 14

Za: 13

Przeciw: 1

Wstrzymało się: 0.

9. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punktu 3., czyli dyskusji oraz przyjęcia zasad rekrutacyjnych dla europeistyki I stopnia na rok akademicki 2022/2023. Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad punktem obrad.

10. Jako pierwszy głos zabrała dr Anna Ogonowska, która zaznaczyła, że w zasadach rekrutacji dla europeistyki I stopnia na rok akademicki 2022/2023 zostały uwzględnione zmiany dotyczące listy przedmiotów maturalnych, które mogą być wliczone do punktacji podczas rekrutacji oraz usunięcia listy rankingowej

w przypadku przeniesień z innych uczelni, co było spowodowane małą ilością kandydatów rekrutujących się w tym trybie.

11. W związku z brakiem dodatkowych uwag Przewodnicząca zarządziła głosowanie w systemie ankiet.

12. Głosowanie nr 3 – w sprawie zatwierdzenia zasad rekrutacyjnych dla europeistyki I stopnia na rok akademicki 2022/2023:

Głosujących: 14

Za: 14

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

13. Następnie Przewodnicząca przeszła do punktu 4. porządku obrad Rady Dydaktycznej, czyli dyskusji nad zasadami rekrutacyjnymi dla Europeistyki II stopnia na rok akademicki 2022/2023. Dr hab. Justyna Miecznikowska udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Rekrutacyjnej WNPiSM dr. Marcinowi Tobiaszowi.

14. Dr Marcin Tobiasz przedstawił Radzie Dydaktycznej zmianę w zasadach rekrutacji dla Europeistyki II stopnia na rok akademicki 2022/2023, która miałaby polegać na przeprowadzeniu kwalifikacji podczas rekrutacji jedynie w formie rozmowy predyspozycyjnej, a tym samym usunięcia brania pod uwagę ocen kandydatów z dyplomu studiów I stopnia. Pan Doktor wyjaśnił, że kandydaci na kierunek Europeistyka II stopnia muszą obronić pracę licencjacką w krótkim terminie po ukończeniu studiów, co powoduje, że często nie są

w stanie wziąć udziału w procesie rekrutacji na studia II stopnia lub wpisują prognozowane wyniki z egzaminu dyplomowego, co z kolei powoduje, że Komisja Rekrutacyjna musi weryfikować ponownie listę rankingową. Dr Marcina Tobiasz podkreślił, że rozmowa predyspozycyjna pozwoliłaby na oparcie listy rankingowej na wynikach z rozmowy bez brania pod uwagę prognozowanych wyników z egzaminu dyplomowego.

15. W dalszej kolejności głos zabrała dr Agnieszka Chmielewska, która zwróciła uwagę na to, że kwestia rekrutacji poprzez rozmowę predyspozycyjną była poruszana parokrotnie w ciągu ostatnich dwóch lat w Centrum Europejskim. Pani Doktor zaznaczyła, że przychyliła się do zaproponowanego rozwiązania przez dr. Marcina Tobiasza, ale należałoby zwrócić uwagę, że przedstawiona propozycja nie uwzględnia 3-letniej pracy studenta na studiach, czego wynikiem jest egzamin dyplomowy. Dodatkowo Wiceprzewodnicząca zwróciła uwagę, że niektórzy kandydaci, którzy posiadają dużą wiedzę zdobytą podczas studiów, czasem nie są w stanie jej wykazać na rozmowie predyspozycyjnej, co związane jest ze stresem kandydata.

16. Następnie głos zabrał prof. dr hab. Jacek Wojnicki, który również poparł propozycję przedstawioną przez dr Marcina Tobiasza, ale jednocześnie zaznaczył, że wprowadzenie rozmowy predyspozycyjnej może skutkować zmniejszeniem liczby chętnych kandydatów na studia II stopnia.

17. Mgr Cezary Gołędzinowski także poparł zmianę w zasadach rekrutacji na kierunek europeistyka II stopnia oraz zaznaczył, że średnia ocen uzyskanych w toku studiów jest zależna od wewnętrznych wymagań uczelni wyższych, przez co często nie oddaje poziomu wiedzy kandydata. Ponadto mgr Cezary Gołędzinowski podkreślił, że rozmowa predyspozycyjna pozwoliłaby zweryfikować realną wiedzę kandydata z zakresu europeistyki.

18. Dr hab. Maciej Raś podkreślił, że opowiada się za sprawdzeniem wiedzy kandydata na europeistykę II stopnia poprzez rozmowę predyspozycyjną lub poprzez test pisemny.

19. Pełnomocnik ds. rekrutacji WNPiSM mgr Linda Masalska zwróciła uwagę, że oprócz przeprowadzanej rozmowy predyspozycyjnej na podstawie kilku artykułów

w poprzednich latach podczas rekrutacji na europeistykę, II stopnia brano pod uwagę także ocenę kandydata z dyplomu studiów I stopnia jako dodatkowy element. Ponadto mgr Linda Masalska podkreśliła, że przez to zdarzało się, że kandydaci kończący europeistykę w Centrum Europejskim nie mogli brać udziału w rozmowie predyspozycyjnej, ponieważ nie mieli obronionej pracy dyplomowej, co uniemożliwiało im wzięcie udziału w procesie rekrutacji na europeistykę II stopnia.

20. Dr hab. Maciej Raś zwrócił uwagę, że Polska Komisja Akredytacyjna (PKA) bardzo dobrze ocenia studia II stopnia, na które proces rekrutacji odbywa się poprzez rozmowę predyspozycyjną.

21. Dr Małgorzata Pacek poparła propozycję przedstawioną przez Przewodniczącego Komisji Rekrutacyjnej dr Marcina Tobiasza.

22. Przewodnicząca dr hab. Justyna Miecznikowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że uchwała i załączniki nie muszą być przyjęte na bieżącym posiedzeniu i zaproponowała, aby głosowanie odbyło się w trybie obiegowym.

23. Pełnomocnik ds. Rekrutacji WN PiSM mgr Linda Masalska poparła wniosek Przewodniczącej i zauważyła, że należy poczekać na informację Biura ds. Rekrutacji UW, które weryfikuje czy zasady rekrutacji na Europeistykę II stopnia na rok akademicki 2022/2023 nie zawierają błędów.
24. Dr Anna Ostrowska przychyliła się do wypowiedzi mgr Lindy Masalskiej, aby przełożyć głosowanie oraz zaznaczyła, że należałoby się jeszcze zastanowić i podjąć taką decyzję, aby z jednej strony podnieść jakość studiów, a z drugiej strony nie zmniejszyć liczby kandydatów na studia. Dodatkowo dr Anna Ostrowska zwróciła uwagę, że należy rozważyć przedłużenie I tury rekrutacji dla kandydatów na Europeistykę II stopnia.
25. Dr Marcin Tobiasz zauważył, że rejestracja kandydatów podczas pierwszej tury na kierunek Europeistyka na rok akademicki 2021/2022 została wydłużona do maksymalnego możliwego terminu, czyli do dnia 20 lipca 2021.
26. Przewodnicząca zaproponowała, żeby przełożyć głosowanie nad projektem uchwały na inny termin i przeszła do następnego punktu porządku posiedzenia nr 5, czyli informacji o harmonogramie rekrutacji na I stopień i II stopień na rok akademicki 2021/2022.
27. Dr Anna Ogonowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że terminy w harmonogramie musiały być dostosowane do wytycznych z Biura ds. Rekrutacji UW w związku z tym harmonogram rekrutacji nie mógł zostać wydłużony.
28. W związku z brakiem uwag i komentarzy do punktu nr 5 porządku obrad Przewodnicząca przeszła do punktu nr 6, czyli podsumowania wyników ankiet

studenckich za semestr zimowy w roku akademickim 2020/2021 w Centrum Europejskim i udzieliła głosu dr Annie Ogonowskiej.

29. Dr Anna Ogonowska wyjaśniła, że do wyniku ankiet ewaluacyjnych Pracowni Ewaluacyjnej Jakości Kształcenia (PEJK) mają dostęp: Kierownik Jednostki Dydaktycznej, prowadzący zajęcia oraz bezpośredni przełożony pracownika. Jednak Pani Dyrektor zauważyła, że ankiety ewaluacyjne dotyczą przedmiotów z m.in.: Europeistyki (I stopień), Europeistyki — studia europejskie (I stopień), Europeistyka (II stopień), przedmiotów z programu Erasmus oraz przedmioty ogólnouniwersyteckie prowadzone na Centrum Europejskim.

W związku z tym ankiety ewaluacyjne PEJK pokazują średnią arytmetyczną dla Centrum Europejskiego, a nie dla kierunku studiów. Dr Anna Ogonowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że zwróci się do PEJKu z prośbą o udostępnienie wyników ankiet dla konkretnych przedmiotów prowadzonych na wspólnych kierunkach studiów przez Centrum Europejskie i Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych. Dodatkowo dr Anna Ogonowska podziękowała studentom za dużą liczbę wypełnionych ankiet ewaluacyjnych. Przechodząc do podsumowania ankiet ewaluacyjnych dr Anna Ogonowska zaznaczyła, że prowadzący zajęcia w całości dobrze wypadli w ankietach z wyjątkiem jednego przedmiotu, gdzie w ostatniej chwili trzeba było zorganizować zastępstwo za prowadzącego.

30. Dr hab. Maciej Raś zwrócił uwagę, że ankiety ewaluacyjne są istotnym elementem oceny pracownika, gdzie studenci oceniają prowadzącego zajęcia. Jest to jednak tylko jedna część składowej oceny pracownika dydaktycznego, który również jest oceniany podczas hospitacji zajęć czy przez swojego przełożonego.

31. W związku z brakiem dodatkowych uwag Przewodnicząca przeszła do punktu nr 7 dotyczącego dyskusji i przyjęcie uchwały zatwierdzającej zagadnienia na

egzamin dyplomowy licencjacki dla kierunku Europeistyka — studia europejskie, a następnie oddała głos dr Annie Ogonowskiej.

32. Dr Anna Ogonowska podziękowała zespołowi, który pracował nad zagadnieniami na egzamin dyplomowy licencjacki dla Europeistyki — studiów europejskich i zauważyła, że jest to pierwsza wersja zagadnień na egzamin dyplomowy dla tego kierunku, w związku z tym dr Anna Ogonowska zaproponowała, żeby po pierwszych egzaminach dyplomowych zweryfikować ich skuteczność.

33. Dr Małgorzata Pacek poparła wniosek dr Anny Ogonowskiej w sprawie przyjęcia zagadnień przez Radę Dydaktyczną.

34. W związku z brakiem dodatkowych uwag Przewodnicząca zarządziła głosowanie w systemie ankiet.

35. Głosowanie nr 4 – w sprawie uchwały zatwierdzającej zagadnienia na egzamin dyplomowy licencjacki dla Europeistyki — studiów europejskich:

Głosujących: 13

Za: 13

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

36. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punktu nr 8, czyli dyskusji i przyjęcia uchwały zatwierdzającej zagadnienia na egzamin dyplomowy magisterski dla Europeistyki II stopnia.

37. Jako pierwsza głos zabrała dr Jadwiga Nadolska, która zwróciła uwagę, że zespół pracujący nad pytaniami wybrał po 2 pytania z 20 przedmiotów obowiązkowych, w związku z czym załącznik do uchwały zawiera 40 zagadnień.

38. W związku z brakiem dodatkowych uwag Przewodnicząca zarządziła głosowanie w systemie ankieter.

39. Głosowanie nr 5 – w sprawie uchwały zatwierdzającej zagadnienia na egzamin dyplomowy magisterski dla Europeistyki II stopnia:

Głosujących: 13

Za: 13

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

40. Następnie Przewodnicząca przeszła do punktu nr 9 obrad Rady Dydaktycznej, czyli dyskusji nad weryfikacją efektów kształcenia i udzieliła głosu dr Annie Ogonowskiej.

41. Dr Anna Ogonowska przedstawiła Radzie Dydaktycznej statystyki ocen na protokołach dla przedmiotu z Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS) i zaznaczyła, że Centrum Europejskie w poprzednich latach skupiało się na wynikach z przedmiotów, gdzie studenci osiągali złe wyniki. Było to spowodowane chęcią pomocy studentom w zrozumieniu przedmiotu i podniesieniem zdawalności w egzaminach, w przypadkach kiedy przy pierwszym podejściu nie zdaje ponad połowa studentów. Dr Anna Ogonowska zaproponowała, aby Rada Dydaktyczna przeanalizowała wyniki przedmiotów, w których zdawalność wynosi poniżej 50 proc.

42. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punktu nr 10 porządku obrad, czyli informacji na temat Nagrody Dydaktycznej Rektora UW 2021.
43. Dr Anna Ogonowska zauważyła, że należałoby zgłosić silną kandydaturę na Nagrodę Dydaktyczną Rektora UW i jeśli nie ma takiego kandydata to należałoby przełożyć wybór na następny rok akademicki 2021/2022.
44. Dr Agnieszka Chmielewska poparła wypowiedź dr Anna Ogonowskiej podkreślając, że kandydat musi mieć wybitne osiągnięcia w dydaktyce.
45. Dr hab. Maciej Raś również zgodził się z opinią dr Anny Ogonowskiej i zwrócił uwagę Radzie Dydaktycznej na fakt, że nauki społeczne mają tylko jedną nagrodę dla najlepszego dydaktyka na wiele dziedzin społecznych.
46. Dr hab. Justyna Miecznikowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że gdyby pojawiła się kandydatura do Nagrody Dydaktycznej Rektora UW, to Rada Dydaktyczna ma czas do 31 maja 2021 r. na jej zgłoszenie.
47. W związku z brakiem dalszych komentarzy i uwag dotyczących punktu nr 10 Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 11, czyli informacji na temat głosowań w trybie obiegowym przeprowadzonych w terminie od ostatniego posiedzenia Rady Dydaktycznej.
48. Przewodnicząca poinformowała Radę Dydaktyczną, że zgodnie z informacjami otrzymanymi od mgr. Maksymilian Sasa, Sekretarza Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (URK), Przewodniczący Rady Dydaktycznej powinien prosić o odnotowanie w protokole głosowania w trybie obiegowym wraz z jego wynikami. W związku z tym dr hab. Justyna Miecznikowska poinformowała Wysoką Radę, że w dniu 9 lutego 2021 r. zostały przyjęte następujące uchwały.

uchwała w sprawie limitów na kierunkach studiów dla studentów w rekrutacji na rok akademicki 2021-2022, uchwała w sprawie powołania stałych zespołów Rady Dydaktycznej ds. zatwierdzania tematów prac dyplomowych na kierunku Europeistyka, uchwała w sprawie powołania stałych zespołów Rady Dydaktycznej ds. zatwierdzania tematów prac dyplomowych na kierunku Europeistyka–studia europejskie: głosujących 13 osób, głosujących za- 13, głosujących przeciw- 0, wstrzymujących się od głosu- 0.

W dniu 13 marca 2021 r. została przyjęta uchwała w sprawie w sprawie opłat za usługi edukacyjne na kierunku Europeistyka w roku akademickim 2021/2022: głosujących 13 osób, głosujących za- 13, głosujących przeciw- 0, wstrzymujących się od głosu- 0.

W dniu 16 kwietnia 2021 r. została przyjęta uchwała w sprawie minimum programowego dla studiów drugiego stopnia (magisterskich) na kierunku Europeistyka o profilu ogólnoakademickim od roku akademickiego 2020/2021: głosujących 15 osób, głosujących za- 15, głosujących przeciw- 0, wstrzymujących się od głosu- 0.

W dniu 24 kwietnia 2021 r. zostały przyjęte uchwały: uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 7/2021 z dnia 18 kwietnia 2021 r. w sprawie zatwierdzenia tematów prac dyplomowych na studiach I stopnia na kierunku Europeistyka — studia europejskie, uchwała w sprawie zmiany uchwały nr 8/2021 z dnia 18 kwietnia 2021 r. w sprawie zatwierdzenia tematów prac dyplomowych na studiach II stopnia na kierunku Europeistyka: głosujących 15 osób, głosujących za- 15, głosujących przeciw- 0, wstrzymujących się od głosu- 0.

49. W dalszej kolejności Przewodnicząca otworzyła punkt 12., czyli sprawy różne.

50. Wobec braku nowych zgłoszeń w sprawach różnych Przewodnicząca Rady Dydaktycznej zakończyła dyskusję nad punktem sprawy różne.

51. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za wniesiony wkład do Rady Dydaktycznej i zakończyła spotkanie.

Protokół sporządził: Alexander Parmee