

**Protokół**  
**z posiedzenia Rady Dydaktycznej dla kierunków:**  
**Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie**  
**z dnia 8 grudnia 2022 r.**

1. Przewodnicząca powitała członków Rady Dydaktycznej dla kierunków: Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie. Została sprawdzona lista obecności oraz stwierdzono *quorum*.
2. Przewodnicząca dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak przedstawiła porządek obrad Rady Dydaktycznej i otworzyła dyskusję nad zaproponowanym porządkiem obrad.
3. Przewodnicząca zapytała Radę Dydaktyczną czy są jakieś uwagi, komentarze lub wnioski do zaproponowanego porządku obrad.
4. Nikt nie wyraził sprzeciwu lub uwag, w związku z czym dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia.
5. Głosowanie nr 1 – Przyjęcie porządku posiedzenia:  
Głosujących: 10  
Za: 10  
Przeciw: 0  
Wstrzymało się: 0.
6. Przechodząc do punktu drugiego posiedzenia, czyli zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 27 października 2022 r., dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak zapytała członków Rady Dydaktycznej czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku dalszych uwag i komentarzy do protokołu z dnia 27 października 2022 r. Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

7. Głosowanie nr 2 – zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady z dnia 27 października 2022 r.:

Głosujących: 10

Za: 10

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

8. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punktu 3., czyli projektu uchwały w sprawie wyboru nowej Przewodniczącej / nowego Przewodniczącego Rady Dydaktycznej. W dalszej kolejności dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak otworzyła zgłoszenia kandydatów na stanowisko Przewodniczącej / Przewodniczącego Rady Dydaktycznej.

9. Dr Anna Ogonowska zaproponowała kandydaturę dr Agnieszki Chmielewskiej.

10. Przewodnicząca dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak zapytała Panią Doktor czy wyraża zgodę na kandydowanie.

11. Dr Agnieszka Chmielewska wyraziła zgodę na kandydowanie.

12. W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatów na stanowisko Przewodniczącej / Przewodniczącego Rady Dydaktycznej Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

13. Głosowanie nr 3 – w sprawie wyboru dr Agnieszki Chmielewskiej na nową Przewodniczącą Rady Dydaktycznej:

Głosujących: 10

Za: 10

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

14. Następnie dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak przeszła do punktu 4., czyli projektu uchwały w sprawie wyboru nowej Wiceprzewodniczącej / nowego Wiceprzewodniczącego Rady Dydaktycznej. W dalszej kolejności dr Justyna Miecznikowska-Jerzak otworzyła zgłoszenia kandydatów na stanowisko Wiceprzewodniczącej / Wiceprzewodniczącego Rady Dydaktycznej.

15. Prof. dr hab. Jacek Wojnicki zaproponował dr hab. Justynę Miecznikowską-Jerzak na stanowisko Wiceprzewodniczącej.

16. Dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak wyraziła zgodę na kandydowanie.

17. W związku z brakiem zgłoszeń innych kandydatur Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

18. Głosowanie nr 4 – w sprawie wyboru dr hab. Justynę Miecznikowską-Jerzak na nową Wiceprzewodniczącą Rady Dydaktycznej:

Głosujących: 10

Za: 10

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0.

19. Dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak poinformowała Radę Dydaktyczną, że przyjęte uchwały Rady Dydaktycznej wejdą w życie w dniu 1 stycznia 2023 r.

20. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu czyli dyskusji nad zmianami programowymi na kierunku studiów europeistyka I i II stopnia. Dr hab.

Justyna Miecznikowska-Jerzak udzieliła głosu Pełnomocnik Rektora ds. jakości kształcenia dr Justynie Godlewskiej-Szyrkowej.

21. Dr Justyna Godlewska-Szyrkowa zauważyła, że zmiany programowe na Uniwersytecie Warszawskim związane są m.in. z chęcią przyciągnięcia większej ilości kandydatów na studia, w szczególności na studia II stopnia, gdzie z roku na rok odnotowywane są mniejsze liczby kandydatów. Pani Pełnomocnik podkreśliła, że większość kierunków studiów I i II stopnia wymaga wzmocnienia metodologicznego w programach studiów. Jednocześnie zaznaczyła, że niektóre kierunki studiów jak np. polityka społeczna czy organizowanie rynku pracy wymagają od studenta, aby przeprowadził badanie empiryczne w swojej pracy dyplomowej, natomiast w innych kierunkach studiów badanie empiryczne nie jest niezbędne do napisania pracy dyplomowej. Drugim istotnym elementem w zmianach programowych jest kwestia przeanalizowania jak obecnie prowadzone są przedmioty metodologiczne. Duża część prowadzących seminaria zgłasza, że większość studentów przychodzi do nich na seminaria bez odpowiedniego warsztatu metodologicznego. Dodatkowo dr Justyna Godlewska-Szyrkowa zaznaczyła, że zespół ds. programowych na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych zauważył, że w niektórych programach studiów weryfikacja efektów uczenia się jest problematyczna, gdyż jest zbyt mało przedmiotów, które przygotowałyby do pisania pracy dyplomowej np. dłuższych prac pisemnych jak eseje. Rozwiązaniem tego problemu przy modyfikowaniu lub tworzeniu nowych programów studiów byłoby stworzenie dedykowanego przedmiotu np. sztuka pisania. Dodatkowo, Pani Pełnomocnik zauważyła, że wśród studentów pojawia się problem z umiejętnością dłuższych wystąpień publicznych i należy wziąć to pod uwagę tworząc lub modyfikując program studiów. Konkludując dr Justyna Godlewska-Szyrkowa podkreśliła, że zespół Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych pochylił się również na stworzeniu jednego przedmiotu metodologicznego dla wszystkich kierunków studiów administrowanych przez jednostkę. Pani Pełnomocnik zauważyła, że część zespołu poparła taką propozycję, gdyż badania społeczne powinny

co do zasady być takie same na wszystkich kierunkach studiów, natomiast część zespołu uważała, że można przyjąć pewne rekomendacje, lecz wybór przedmiotu należałoby do Kierownika Studiów, który jest odpowiedzialny za tworzenie i modyfikowanie programu studiów.

22. Dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak podziękowała Pani Doktor oraz dodała, że propozycja zmian w programie studiów dla europeistyki wynika m.in. z ankiet studenckich oraz rozmów ze studentami.
23. W dalszej kolejności głos zabrała dr Anna Ogonowska która zauważyła, że europeistyka reprezentuje 3 różne dyscypliny: prawo, socjologię oraz nauki o polityce. Każda z tych dyscyplin ma preferowane metody badań naukowych. Pani Dyrektor zaproponowała, że student, który ma wybrane seminarium oraz ma promotora, mógłby wybrać przedmiot metodologiczny z ograniczonej puli, który reprezentowałby 3 dyscypliny. W związku z tym należałoby przewidzieć, że studenci europeistyki I stopnia musieliby pozyskać podstawową wiedzę metodologiczną z wszystkich 3 dyscyplin.
24. Dr Agnieszka Chmielewska zwróciła uwagę, że dyskusja toczy się na dwóch poziomach, z jednej strony mamy zajęcia metodologiczne, które zajmują się pracą badawczą, natomiast z drugiej strony mamy kwestię pisania, czytania oraz wypowiedzania. Pani Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że należałoby się zastanowić czy byłby dostępne osoby do prowadzenia takich zajęć. Pani Doktor zaznaczyła, że kwestia wprowadzenia przedmiotu na I stopniu dotyczącego sztuki pisania znacznie poprawiłaby jakość kształcenia i dyplomowania na I stopniu. Dodatkowo, dr Agnieszka Chmielewska rozmawiając ze studentami II stopnia została poinformowana, że mieli mało prac pisemnych oraz nie otrzymali informacji zwrotnej od prowadzącego po oddaniu pracy pisemnej.

25. Dr Anna Ostrowska zauważyła, że osoby, które uczyły się kilkanaście lat temu nie miały w programie studiów przedmiotu poświęconego metodologii, lecz uczyły się o metodologii podczas konstruktywnej analizy artykułu naukowego. Z takiej analizy można było wyciągnąć informację, że autor jest przedstawicielem pewnej myśli teoretycznej i używa pewnej metody badawczej. Obecnie nie jest to robione na zajęciach, ponieważ jest mało ćwiczeń w aktualnych programach studiów. Pani Doktor zaproponowała, że można byłoby na poziomie sylabusów do konwersatoriów wprowadzić element metodologiczny np. krytyczną analizę lektur służących debacie akademickiej. Zmianę należałoby wprowadzić od I roku I stopnia.

26. Dr Justyna Godlewska-Szyrkowa zaznaczyła, że bez podstawowych umiejętności wśród studentów takich jak np.: czytanie, sztuka pisania czy sztuka wypowiedzania się publicznie, nie będzie możliwe nauczanie ich podstaw metodologii. Ponadto, Pani Doktor zaznaczyła, że student I stopnia w swojej pracy dyplomowej powinien podjąć próbę rozwiązania problemu badawczego. Pani Doktor podkreśliła, że bardzo dobrym rozwiązaniem byłoby ujęcie w programie studiów I stopnia kursu z pisania akademickiego, który uczyłby studenta poprawnego cytowania oraz struktury pracy badawczej.

27. Pani Zuzanna Około-Kułąk zauważyła, że jako studentka wiedzę o przepisach zdobyła dopiero na seminarium licencjackim na 3 roku studiów. Ponadto, podkreśliła, że na przedmiotach z „Podstawy ~~Postawy~~ Ochrony Własności Intelektualnej” jest większy akcent ~~położony~~ na informację jakie kary grożą za ~~nie-przestrzeganie~~ nieprzestrzeganie przepisów, a nie na tym, co należy zrobić, żeby przestrzegać przepisy z własności intelektualnej. Dodatkowo, studentka poinformowała Radę Dydaktyczną, że większość zajęć na kierunku studiów europeistyka, I stopień kończyło się prezentacją na ocenę lub testem. Natomiast przedmioty z pracą pisemną nie kończyły się informacją zwrotną dla studenta o popełnionych błędach w pracy pisemnej.

28. Dr Anna Ostrowska zaznaczyła, że we wcześniejszych latach cytowanie służyło wzmocnieniu argumentacji prac naukowych poprzez przywołanie prac innych autorów, co wzmacniało argumentację pracy pisemnej, natomiast obecnie cytowanie jest używane do ochrony własności intelektualnej.
29. Dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak zauważyła, że można by było pomyśleć o poszerzeniu oferty w trakcie zajęć z Podstaw Ochrony Własności Intelektualnej lub oddzielnych warsztatów, gdzie kwestie nauki poprawnego cytowania mogłyby się pojawić.
30. Dr Anna Ogonowska poruszyła kwestię projektowania siatki zajęć w taki sposób, żeby studenci mieli dodatkowo jeden dzień wolny, aby móc pracować. Pani Doktor stwierdziła, że na II stopniu jest niemożliwe ułożenie kompaktowego planu, gdyż student ma w programie zbyt dużo przedmiotów do wyboru, co powoduje, że studenci są na różnych przedmiotach i bardzo trudno ułożyć siatkę zajęć w taki sposób, aby każdy student miał 1 dzień bez zajęć. Pani Dyrektor zaproponowała ograniczenie liczby przedmiotów do wyboru na europeistyce na II stopniu i zwiększenie liczby przedmiotów obowiązkowych.
31. Dr hab. Olga Barburska poparła wypowiedź Pani Dyrektor i poinformowała Radę Dydaktyczną, że prowadzi przedmiot do wyboru na I roku, II stopnia, który jest późnym popołudniem. Jedna grupa studentów powiedziała Pani Profesor, że mają 1,5h przerwy między jej przedmiotem, a wcześniejszymi zajęciami, co powoduje, że nie są w stanie nic zrobić w przerwie. Dodatkowo, Pani Profesor zauważyła, że praca nad tekstem jest możliwa dopiero na II stopniu, natomiast praca nad dłuższym tekstem w większej grupie na I stopniu z informacją zwrotną jest praktycznie ~~niemożliwanie~~ ~~możliwa~~ ze względu na ograniczony czas.

32. Dr Jadwiga Nadolska podkreśliła, że siatka na II stopniu jest problematyczna ze względu na dużą ilość przedmiotów do wyboru oraz z powodu zajęć w dwóch różnych lokalizacjach. Pani Doktor poparła pomysł stworzenie kursu pisania akademickiego na 1 roku studiów I stopnia, podczas którego studentowi zostałaby przekazana wiedza z pisania na temat poprawnej konstrukcji eseju naukowego, pracy naukowej, abstraktu oraz przypisów. Dzięki takiemu przedmiotowi studenci ~~zdobyli-by~~ zdobyliby wiedzę m.in. o różnicy pomiędzy cytowaniem, a parafrazowaniem.
33. Pani Zuzanna Około-Kułek zwróciła uwagę, że „duże grono studentów nie wybiera zajęć pod kątem zainteresowania, zamiast tego przy wyborze przedmiotów kierują się godziną i dniem, żeby przedmiot pasował do ich planu. Reprezentantka studentów poparła pomysł zmniejszenia liczby zajęć do wyboru.
34. Dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak zauważyła, że wyeliminowanie niektórych zajęć do wyboru może zmniejszyć liczbę godzin do pensum niektórych pracowników Centrum Europejskiej oraz Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych. Dodatkowo, zmniejszenie liczby przedmiotów do wyboru miałoby duży wpływ na kształt sylwetki absolwenta oraz na arytmetykę między trzema dyscyplinami na kierunku europeistyka, II stopień. Przewodnicząca zauważyła, że kwestia ograniczenia przedmiotów do wyboru jest wieloaspektowa i należałoby się pochylić nad tematem w oddzielnej dyskusji.
35. Dr Anna Ogonowska stwierdziła, że należałoby przeanalizować program studiów całościowo i zastanowić się, czy jest możliwe wykluczenie niektórych przedmiotów do wyboru w taki sposób, żeby nie zmieniać sylwetki absolwenta oraz nie wpływać negatywnie na pensum pracowników.



36. Pan Adrian Augustyniak poinformował Radę Dydaktyczną, że na pierwszym roku w pierwszym semestrze jest przedmiot „Technologie informacyjne i komunikacyjne”, podczas którego studenci uczą się tworzyć naukowe prezentacje, które spełniają standardy akademickie. Reprezentant studentów zauważył, że studenci później korzystają z wiedzy zdobytej podczas tych zajęć w dalszym toku studiów. Pan Adrian Augustyniak zaproponował, aby zajęcia ze sztuki pisania miały podobną formę do „Technologii informacyjnychej i komunikacyjnychej”.

37. W dalszej kolejności dr Anna Ogonowska przedstawiła propozycję zmian programowych na kierunku studiów europeistyka, I stopień. Propozycja zakłada wprowadzenie dwóch nowych przedmiotów, zamienienie miejscami dwóch obecnych przedmiotów w ramach tego samego roku, czyli z semestru zimowego na letni i na odwrót. Dodatkowo zmiana programowa zakłada likwidację ćwiczeń jednego z przedmiotów. Zmiany wynikają z chęci aktualizacji programu studiów w taki sposób, żeby odnosił się do najbardziej istotnych kwestii w Europie jak np. bezpieczeństwo europejskie, transformacja energetyczna, zielony ład oraz transformacja cyfrowa.

38. Dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak zapytała się o powód ograniczenia godzinowego dla realizacji przedmiotu „Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości Unii Europejskiej” z 45 godzin do 15 godzin? Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że przedmiot porusza ważne i aktualne wątki w tym m.in. kwestię kryzysu migracyjnego.

39. Dr Anna Ogonowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że na I stopniu jest osobny przedmiot zajmującą się tą kwestią są to „Polityki migracyjne w Europie”.

40. Dr Agnieszka Chmielewska ~~stwierdziła~~stwierdziła, że propozycja redukcji liczby godzin w przedmiocie "Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości Unii Europejskiej" jest rezultatem wyników ankiet studenckich.
41. Natomiast, Dr hab. Piotr Tosiek stwierdził, że redukcja z 45 godzin do 15 godzin w realizacji przedmiotu "Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości Unii Europejskiej" jest zbyt duża, gdyż są tam omawiane ważne kwestie dla Unii Europejskiej, które nie są analizowane na innych przedmiotach.
42. Dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak zaproponowała, żeby dyskusję i głosowanie nad zmianami programowymi przenieść do trybu obiegowego. Jednocześnie Przewodnicząca poprosiła dr Annę Ogonowską o przygotowanie propozycji zmian.
43. Następnie Przewodnicząca przeszła do punktu 6, czyli sprawy różne.
44. Wobec braku nowych zgłoszeń w sprawach różnych Przewodnicząca Rady Dydaktycznej zakończyła dyskusję nad punktem sprawy różne.
45. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za wniesiony wkład do Rady Dydaktycznej i zakończyła spotkanie.

Protokół sporządził: Alexander Parmee