

Protokół
z posiedzenia Rady Dydaktycznej dla kierunków:
Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie
z dnia 19 stycznia 2023 r.

1. Przewodnicząca powitała członków Rady Dydaktycznej dla kierunków: Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie. Została sprawdzona lista obecności oraz stwierdzono *quorum*.
2. Przewodnicząca dr Agnieszka Chmielewska przedstawiła porządek obrad Rady Dydaktycznej i otworzyła dyskusję nad zaproponowanym porządkiem obrad.
3. Przewodnicząca zapytała Radę Dydaktyczną czy są jakieś uwagi, komentarze lub wnioski do zaproponowanego porządku obrad.
4. Nikt nie wyraził sprzeciwu ani uwag, w związku z czym dr Agnieszka Chmielewska zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia.
5. Głosowanie nr 1 – Przyjęcie porządku posiedzenia:
Głosujących:
Za: 11
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0
6. Przechodząc do punktu trzeciego dotyczącego informacji na temat głosowań przeprowadzonych w terminie od ostatniego posiedzenia Rady Dydaktycznej, Przewodnicząca dr A. Chmielewska przypomniała, że zostały przeprowadzone w systemie Ankieter dwa głosowania. Pierwsze głosowanie odbyło się w grudniu 2022 r. i dotyczyło propozycji zmian w programie studiów na kierunku europeistyka I stopień, studia stacjonarne, a jego wyniki przedstawiały się następująco:
Za: 10
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0
7. Dr A. Ogonowska poinformowała, że propozycje zmian w programie studiów na kierunku europeistyka I stopnia na studiach stacjonarnych zostały przekazane Komisji Senackiej.
8. Drugie głosowanie dotyczyło zmian projektu programu studiów zaocznych, a jego wyniki przedstawiały się następująco:
Za: 12
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 1
9. Dr A. Ogonowska poinformowała, że propozycje zmian projektu programu studiów zaocznych zostały przekazane do Biura Inicjatyw Dydaktycznych.
10. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu, czyli uchwały w sprawie tematów prac dyplomowych na studiach II stopnia.

11. Prof. dr hab. J. Wojnicki oraz dr J. Nadolska poinformowali, że członkowie zespołu ds. ewaluacji zarekomendowali zmiany, które zostały zaakceptowane przez promotorów.
12. Dr A. Ogonowska zarekomendowała zmianę w 34 numerze tytułu pracy dyplomowej.
Zmiana dotyczy rozwinięcia skrótu UE w tytule pracy dyplomowej. Finalny temat pracy dyplomowej to: „Wpływ pandemii Covid-19 na sytuację prawną obywateli Unii Europejskiej.
13. Przewodnicząca, dr A. Chmielewska poprosiła zebranych o głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały w sprawie tematów prac dyplomowych na studiach II stopnia. Wyniki tego głosowania przedstawiały się następująco:
Za: 11
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0
14. W dalszej kolejności Przewodnicząca, dr A. Chmielewska przeszła do tematu dotyczącego wyników ewaluacji procesu dyplomowania na studiach I i II stopnia.
15. Dr A. Ogonowska pokrótce omówiła sprawozdanie z procesu dyplomowania na kierunkach europeistyka i europeistyka – studia europejskie na studiach pierwszego stopnia w roku akademicki 2021/2022 (udostępnione na Google Dysk).
16. Dyrektor ds. kształcenia dr A. Ogonowska po przeanalizowaniu ostatniego sprawozdania z procesu dyplomowania z obecnym, stwierdziła, że tegoroczni absolwenci uzyskali dużo lepsze wyniki.
17. Dr A. Ogonowska zwróciła uwagę na fakt, że w wyniku pandemii studenci łatwo uzyskiwali zgodę na przedłużenie studiów. Jednak w większości przypadków studenci nie ukończyli studiów. W tym roku akademickim niewielu studentów otrzymało zgodę na przedłużenie studiów, ze względu na fakt wygaszania pandemii, która do tej pory była jednym z najważniejszych powodów przedłużania studiów.
18. Wśród zebranych powstała dyskusja dotycząca studentów z Ukrainy, którzy obawiają się utraty statusu studenta, w konsekwencji czego byliby zmuszeni do powrotu do swojego ojczystego kraju, w którym trwa wojna.
19. Dr A. Ogonowska poruszyła problem dotyczący dotrzymania terminu w przygotowaniu recenzji przez recenzentów. Poinformowała, że w ubiegłym roku tylko połowa recenzentów dotrzymała terminów. W tym roku akademickim problem miał mniejszy wymiar.
20. Dr Justyna Miecznikowska-Jerzak poruszyła kwestię dialogu między studentem a recenzentem dotyczącego recenzji pracy licencjackiej.
21. Dr A. Ogonowska zaproponowała, aby w recenzjach prac pojawiły się sugestie dotyczące pytań na egzamin dyplomowy. Jednak prof. dr hab. J. Wojnicki i dr hab. J. Miecznikowska-Jerzak stwierdzili, że takie pytania powinny pojawić się dopiero na egzaminie dyplomowym. Dr M. Pacek i dr hab. O. Barburska jednogłośnie stwierdziły, że student, który zna swoją pracę dyplomową, nie boi się pytań egzaminacyjnych, ponieważ jest odpowiednio przygotowany.

22. Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu przedstawicielkę studentów Panią Z. Około-Kułąk, która powiedziała, że z perspektywy studentów sugestie dotyczące pytań egzaminacyjnych byłyby bardzo korzystne, a także pozwoliłyby osiągnąć lepsze wyniki na egzaminie dyplomowym, jednak ona sama nie widzi ku temu podstaw.
23. W dalszej kolejności dr A. Ogonowska omówiła statystykę ocen uzyskanych na egzaminach dyplomowych.
24. Dr J. Nadolska przedstawiła raport z ewaluacji procesu dyplomowania na II stopniu europeistyki za rok 2021/2022, powstały we współpracy z prof. J. Czubem, który przygotował analizę recenzji (udostępnione na Google Dysk). Dr J. Nadolska poinformowała, że w kwestiach zatwierdzania tematów prac magisterskich nie było żadnych kontrowersji. Tematy zostały zatwierdzone przez Radę Dydaktyczną, nie było również zgłoszeń od promotorów dotyczących nieprawidłowości z systemem antyplagiatowym. Jeśli chodzi o kwestię terminowości zgłaszania wniosków o przeprowadzenie obron, to ok. 30%-40% terminów obron nie zostało dochowanych.
25. Dr A. Ogonowska poruszyła kwestię studentów, którzy uczestniczą w seminariach prawniczych. Promotorzy zauważyli, że studenci są bardzo słabo przygotowani do ww. seminariów. W związku z powyższym została wystosowana prośba do promotorów o uświadomienie seminarzystom, którzy mają słabe przygotowanie prawnicze, późniejszych tego konsekwencji, tj. m.in. problemów przy pisaniu pracy dyplomowej.
26. Dr J. Nadolska postulowała, aby uwrażliwić recenzentów, że ocena końcowa pracy magisterskiej powinna odzwierciedlać krytyczne uwagi zawarte w recenzji. Jeśli jest dużo uwag krytycznych, to praca nie powinna być oceniana wysoko. Recenzje powinny też zawierać odpowiednie uzasadnienie zaproponowanej oceny.
27. Wśród zebranych nawiązała się krótka dyskusja dotycząca działań, które pozwolą zwiększyć dyscyplinę przy wpisywaniu recenzji do systemu APD.
28. Dr A. Ogonowska zwróciła się z pytaniem do członków Rady, czy sekcja studencka może odmówić realizacji terminu obrony sugerowanego przez promotora.
29. Dr J. Nadolska zaznaczyła, że przedłużenie studiów nie jest procedurą automatyczną, ponieważ tylko w przypadku nienapisania pracy dyplomowej student może uzyskać taką zgodę.
30. Na posiedzeniu Rady Dydaktycznej została poruszona kwestia liczby terminowych obron oraz niższy procent takich obron wśród studentów zagranicznych. Wszyscy zebrani byli zdania, że występuje duży problem w pisaniu poprawnych językowo prac dyplomowych przez studentów zagranicznych.
31. Dr hab. J. Miecznikowska- Jerzak zwróciła uwagę na fakt, że studenci cudzoziemcy częściej dopuszczają się plagiatów. Wskaźnik plagiatów oddawanych na zaliczenie jest najwyższy wśród studentów ukraińskich. Przewodnicząca, dr A. Chmielewska zwróciła uwagę na fakt, że plagiat dotyczy również polskich studentów. Zwykle dopuszczają się go osoby, które mają problemy z poprawnym pisaniem.

32. Członkowie Rady dyskutowali, w jaki sposób można pomóc studentom z Ukrainy. Samorząd Studentów zadeklarował chęć pomocy oraz podjęcia odpowiednich inicjatyw. Dr hab. O. Barburska, zaznaczyła, że zasoby studentów chcących włączyć się w inicjatywę pomocy mogą być niewystarczające ze względu na dużą liczbę zagranicznych studentów.
33. Przechodząc do kolejnego punktu tj. spraw różnych, Pani Z. Około-Kułak poinformowała zebranych o sytuacji dotyczącej zeszłorocznej ankiety oceniającej Kierownika Jednostki Dydaktycznej i Sekretariatu Studiów. Pani Z. Około-Kułak poinformowała członków Rady, że Samorząd Studencki przeprowadził taką ankietę, a osoba, która była odpowiedzialna za przeprowadzenie ankiety zrezygnowała ze studiów. Okazało się także, że ankieta nie została w pełni przeprowadzona. W związku z powyższymi okolicznościami Samorząd Studencki nie posiada dostępu do wyników ankiety. W październiku ubiegłego roku ankieta została ponownie przeprowadzona, z zaznaczeniem, że jest ona przeprowadzona jako ankieta zaległa. Pani Z. Około-Kułak poinformowała, że przygotuje zestawienie odpowiedzi z ankiety. Dr A. Ogonowska poinformowała, że Rada Dydaktyczna powinna zapoznać się z tą oceną. Przeprowadzenie kolejnej ankiety planowane jest w maju.
34. Dr M. Pacek poruszyła temat egzaminów wstępnych na II roku studiów - oraz liczby artykułów, które mogą stanowić temat do rozmów ze studentami. Dr Pacek zaproponowała, aby zmniejszyć liczbę artykułów, uważa bowiem, że ich liczba jest zbyt duża. Prof. dr hab. J. Wojnicki poinformował, że jego zdaniem nie ma potrzeby zmniejszania liczby artykułów.
35. Dr A. Ogonowska poinformowała zebranych, że kolejne posiedzenie Rady Dydaktycznej planowane jest w dniu 9 marca br. Poruszyła także w skrócie temat opłat za studia, zapowiadając, że będzie szerzej omawiany na kolejnym posiedzeniu Rady Dydaktycznej.
36. Wobec braku nowych zgłoszeń Przewodnicząca Rady Dydaktycznej zakończyła dyskusję nad punktem sprawy różne.
37. Przewodnicząca, dr A. Chmielewska podziękowała wszystkim za obecność i dyskusję oraz zakończyła spotkanie.

Protokołowała
mgr Sylwia Stępiak
Starszy specjalista
Centrum Europejskie UW