

Protokół
z posiedzenia Rady Dydaktycznej dla kierunków:
Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie
z dnia 27 października 2022 r.

1. Przewodnicząca powitała członków Rady Dydaktycznej dla kierunków: Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie. Została sprawdzona lista obecności oraz stwierdzono *quorum*.
2. Przewodnicząca dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak przedstawiła porządek obrad Rady Dydaktycznej i następnie zapytała Radę Dydaktyczną czy są jakieś uwagi, komentarze lub wnioski do zaproponowanego porządku obrad.
3. Nikt nie wyraził sprzeciwu lub uwag, w związku z czym dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia.
4. Głosowanie nr 1 – Przyjęcie porządku posiedzenia:
Głosujących: 10
Za: 10
Przeciw: 0
Wstrzymało się:
0.
5. Przechodząc do punktu drugiego posiedzenia, czyli zatwierdzenia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej z dnia 9 czerwca 2022 r., dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak zapytała członków Rady Dydaktycznej czy mają uwagi do protokołu. Wobec braku dalszych uwag i komentarzy do protokołu z dnia 9 czerwca 2022 r. Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

6. Głosowanie nr 2 – zatwierdzenie protokołu posiedzenia Rady z dnia 9 czerwca 2022 r.:
Głosujących: 10
Za: 10
Przeciw: 0
Wstrzymało się: 0.
7. W dalszej kolejności Przewodnicząca przeszła do punktu 3.,
czyli omówienia wyników rekrutacji na rok akademicki 2022/2023 na I i II stopniu Europeistyki i oddała głos dr Annie Ogonowskiej.
8. Pani Dyrektor Centrum Europejskiego poinformowała Radę Dydaktyczną, że limity przyjęć wynosiły odpowiednio 135 miejsc dla kandydatów biorących udział w rekrutacji w normalnym trybie oraz 20 miejsce dla kandydatów z Ukrainy, którzy otrzymali specjalny numer PESEL zaczynający się na UKR. Z „polskiej” listy zostały przyjęte 142 osoby, natomiast z „ukraińskiej” listy zostało przyjętych 20 osób. Dodatkowo Pani Doktor podkreśliła, że Komisja Rekrutacyjna otrzymała 22 rezygnacje z „polskiej” listy oraz 1 rezygnację z „ukraińskiej” listy. Z 19 osób przyjętych z ukraińskiej ścieżki 8 osób będzie uczestniczyć w przyspieszonym kurs nauki języka polskiego, który pozwoli im na osiągnięcie znajomości języka polskiego na poziomie B2. Pani Dyrektor zwróciła również uwagę, że kandydaci na studia którzy zostali zrekrutowani z „ukraińskiej” listy są w większości niepełnoletni (14 osób z 19), gdyż uczniowie na Ukrainie zaczynają studia w wieku 17 lat, w związku z czym ich nauka oraz sytuacja prawna jest dość specyficzna np. przeprowadzane rozmowy ze studentami powinny być *de iure* przeprowadzone w obecności rodzica lub opiekuna.
9. Następnie Przewodnicząca poprosiła dr Marcina Tobiasza o przedstawienie wyników rekrutacji na kierunku europeistyka, II stopień.

10. Dr Marcin Tobiasz poinformował Radę Dydaktyczną, że największą trudnością z jakim mierzy się Komisja Rekrutacyjna od lat to 50 proc. próg na studia, w związku z czym wielu kandydatów, którzy są zainteresowani studiami na europeistyce, II stopnia nie dostaje się pomimo tego, że są wolne miejsca. Problem jest szczególnie widoczny w przypadku obywateli Białorusi i Ukrainy (którzy rekrutują się według polskich zasad) i mają gorsze przeliczniki (0,6) z egzaminu maturalnego. Pan Doktor zauważył, że gdyby przelicznik został zwiększony z 0,6 na 0,8 to duża część kandydatów mogłaby dostać się na studia. Dr Marcin Tobiasz poinformował, że limit przyjęć na europeistykę II stopnia wynosił 70 osób, podczas pierwszej tury rekrutacji zgłosiło się i opłaciło opłatę rekrutacyjną 46 osób, w drugiej turze rekrutacji zgłosiło się i opłaciło opłatę rekrutacyjną 9 osób. W pierwszej turze zakwalifikowały się 43 osoby, natomiast w drugiej turze zakwalifikowało się 9 osób. 29 kandydatów złożyło dokumenty na studia po pierwszej turze, 5 kandydatów złożyło dokumenty na studia po drugiej turze, co łącznie dało 34 osoby przyjęte na europeistykę, II stopnia. Pan Doktor dodał, że ze ścieżki „ukraińskiej” zgłosiła się 1 osoba podczas rekrutacji lecz nie zostało przyjęta na studia.

11. Dr Anna Ogonowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że przejrzała listę osób przyjętych na II stopień i z 34 osób 16 osób ukończyło europeistykę na I stopniu w CE UW w roku akademickim 2021/2022. Dodatkowo dr Anna Ogonowska podkreśliła, że na zajęcia chodzi około 24 osób.

12. Dr Jadwiga Nadolska zauważyła, że europeistyka II stopnia notuje trend spadkowy w liczbie przyjęć kandydatów na studia. W roku akademickim 2021/2022 zostało przyjętych 50 osób z czego wpisanych na listę było 48 osób, ponieważ 2 osoby zrezygnowały, a na zajęcia chodziło 36 osób. Natomiast w roku akademickim 2022/2023 zostały przyjęte 34 osoby, z czego na zajęcia chodzi między 22 a 24 osoby. Konsekwencją przyjęcia mniejszej liczby kandydatów jest zmniejszenie grup zajęciowych z 3 na 2 w semestrze zimowym, natomiast w semestrze letnim

2022/2023 prawdopodobnie będzie to 1 grupa zajęciowa, gdyż dużo studentów wyjedzie na program Erasmus+.

13. Nikt nie zgłosił dodatkowych wniosków, komentarzy czy zastrzeżeń do rekrutacji w związku z czym Przewodnicząca przeszła do punktu 4., czyli dyskusji nad zmianami programowymi.

14. Dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak poinformowała Radę Dydaktyczną, że Pełnomocnik Rektora ds. zmian programowych dr Justyna Godlewska-Szyrkowa nie mogła być obecna na dzisiejszej Radzie, natomiast weźmie udział w następnym posiedzeniu 8 grudnia b.r. Następnie Przewodnicząca oddała głos dr Annie Ogonowskiej.

15. Dr Anna Ogonowska zwróciła uwagę, że gdyby Rada Dydaktyczna chciała procedować zmianę programu, który miałby zostać wprowadzony od następnego roku akademickiego, to powinna przyjąć uchwałę do grudnia b.r. Dodatkowo Pani Doktor podkreśliła, że europeistyka I i II stopnia, studia stacjonarne zakończyły pełen cykl z aktualnym programem studiów. Dr Anna Ogonowska poinformowała Radę Dydaktyczną, że w nowym programie dla studiów niestacjonarnych I stopnia udało się wprowadzić 3 nowe przedmioty programowe w związku z czym ma nadzieję, że podobne zmiany będą mogły być wprowadzone dla europeistyki na studiach stacjonarnych.

16. Prof. dr hab. Jacek Wojnicki zapytał dr Annę Ogonowską czy studenci zgłaszają informację jakie przedmioty chcieliby utrzymać/ wprowadzić do nowego programu lub jakie przedmioty w ich opinii są nieatrakcyjne lub nieaktualne.

17. Dr Anna Ogonowska zaakcentowała, że student nie posiada wiedzy dotyczącej tworzenia programów akademickich, więc trudno byłoby mu określić czy jakiś

przedmiot jest potrzebny lub też nie w programie studiów. Niektórzy studenci na II stopniu, którzy studiowali europeistykę na I stopniu zwracają uwagę, że poszczególne przedmioty na I i II stopniu powtarzają treść, natomiast są to przedmioty ważne w szczególności dla osób, które przyszły na II stopień europeistyki z innego kierunku studiów.

18. Prof. dr hab. Jacek Wojnicki zapytał czy były przeprowadzane jakieś badania np. ankiety wśród studentów dotyczące przedmiotów w programie akademickim.

19. Dr Jadwiga Nadolska poinformowała Radę Dydaktyczną, że przeprowadzono ankietę na europeistyce na II stopniu, która zawierała 4 otwarte pytania, które dotyczyły m.in. decyzji o podjęciu studiów na europeistyce II stopnia, a także tego co się podobało na kierunku studiów a co się nie podobało na kierunku studiów i co studenci chcieliby zmienić. Pani Doktor podkreśliła, że ankieta miała bardzo niską responsywność (na 2 roku II stopnia tylko 7 osób na 50 osób uzupełniło ankietę, a na 1 roku II stopnia tylko 3 osoby). Dr Jadwiga Nadolska zaznaczyła, że dużo osób napisało w ankiecie, że wybrali europeistykę na II stopniu, ponieważ chcieli kontynuować studia. Oprócz tego było kilka przypadków gdzie decyzja o podjęciu studiów na kierunku europeistyka II stopnia była konsekwencją niedostania się na inne kierunki studiów na Uniwersytecie Warszawskim. Dodatkowo studenci w ankietach napisali, że podobały im się zajęcia związane z bezpośrednio z funkcjonowaniem Unii Europejskiej jak np. polityka rozwojowa UE czy możliwość spotkania z ekspertami jak np. z prof. Konstantym Adamem Wojtaszczykiem czy prof. Bogdanem Góralczykiem. Jako minusy studenci uznali ciągłe zmienianie lokalizacji między zajęciami, liczbę godzin zajęciowych na 2 roku II stopnia oraz powtarzanie treści przedmiotowych z I stopnia.

20. Dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak poinformowała Radę Dydaktyczną, że jest propozycja dla I i II stopnia europeistyki, aby wzbogacić programy studiów o

przedmioty, które będą dotyczyły analizy jakościowej oraz czytania tekstów naukowych. Zajęcia miałyby charakter warsztatowy i praktyczny.

21. Dr Anna Ostrowska zauważyła, że metodologia jest inna dla prawa, socjologii i nauki o polityce w związku z czym wprowadzenie przedmiotów, które uczyłyby jak przeprowadzać złożone i skomplikowane badania metodologiczne w tych dyscyplinach mogłoby być trudne. Pani Doktor podkreśliła, że zajęcia *stricte* metodologiczne na kierunku studiów multidyscyplinarnym nie mają racji bytu ze względu na złożoność metodologii.

22. Pani Zuzanna Około-Kułak poinformowała Radę, że studenci bardzo doceniają zajęcia o charakterze metodologicznym na kierunku studiów europeistyka.

23. Dr Agnieszka Chmielewska zauważyła, że jej zajęcia społeczno-kulturowe stwarzają możliwość do pracy z tekstem i są lubiane przez studentów ze względu na ich analityczny charakter.

24. Dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak zwróciła uwagę, że studentom I i II stopnia przydałyby się przedmioty warsztatowe, które pozwoliłyby zdobyć umiejętność pisanie pracy licencjackiej i magisterskiej.

25. Dr Jadwiga Nadolska zauważyła, że pozyskana wiedza z metodologii przez studentów stanowiłaby bazę i fundamenty dla przyszłego badacza / eksperta na europeistyce. Pani Doktor podkreśliła, że duża część absolwentów europeistyki II stopnia znajduje zatrudnienie w administracji rządowej/samorządowej, think-tankach, które zajmują się kwestiami europeistycznymi oraz instytucjach Unii Europejskiej dlatego też ważne jest żeby program europeistyki II stopnia miał przedmioty, które nauczą studenta jak przeprowadzić w sposób profesjonalny analizy trudnych i ważnych problemów.

26. Przewodnicząca podziękowała dr Jadwidze Nadolskiej i zaproponowała, aby poruszyć kwestię zmian programowych na następnym spotkaniu 8 grudnia 2022 r. oraz zaprosić dr Justynę Godlewską-Szyrkową, która mogłaby odpowiedzieć Radzie Dydaktycznej czy niektóre zmiany programowe są konieczne lub czy są możliwe.
27. Dr Agnieszka Chmielewska zwróciła się do studentów, żeby na następnej Radzie Dydaktycznej zaproponowali swoje przemyślenia dotyczące zmian programowych.
28. Dr Anna Ogonowska zaproponowała, aby na następnej Radzie Dydaktycznej przedstawić projekt zmian programowych z dwóch stron, czyli ze strony przez Centrum Europejskie oraz przez Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych.
29. Nikt z członków Rady Dydaktycznej nie zgłosił uwag w związku z czym Przewodnicząca przeszła do punktu 5, czyli informacji o głosowaniach w trybie obiegowym, jakie odbyły się od ostatniego posiedzenia Rady Dydaktycznej. Przewodnicząca poinformowała Radę Dydaktyczną, że od ostatniego posiedzenia nie odbyły się żadne głosowania w trybie obiegowym.
30. Następnie Przewodnicząca przeszła do punktu 6, czyli spraw różnych.
31. Dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak poinformowała Radę Dydaktyczną, że w przyszłym roku kalendarzowym obrady Rady Dydaktycznej będą zgodnie z ustaleniami pod przewodnictwem dr Agnieszki Chmielewskiej, w związku z czym należy przeprowadzić zmiany na stanowiskach Przewodniczącej i Wiceprzewodniczącej.

32. Sekretarz Rady Dydaktycznej Alexander Parmee zaproponował kontakt z Panem Maksymilianem Sasem celem wyjaśnienia jak należy formalno-prawnie dokonać zmiany.

33. Wobec braku nowych zgłoszeń w sprawach różnych Przewodnicząca Rady Dydaktycznej zakończyła dyskusję nad punktem sprawy różne.

34. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za wniesiony wkład do Rady Dydaktycznej i zakończyła spotkanie.

Protokół sporządził: Alexander Parmee