

**Protokół**  
**z posiedzenia Rady Dydaktycznej dla kierunków:**  
**Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie**  
**z dnia 28 września 2023 r.**

1. Przewodnicząca powitała członków Rady Dydaktycznej dla kierunków: Europeistyka, Europeistyka — studia europejskie. Została sprawdzona lista obecności oraz stwierdzono *quorum*.

2. Przewodnicząca, dr Agnieszka Chmielewska przedstawiła porządek obrad Rady Dydaktycznej i otworzyła dyskusję nad zaproponowanym porządkiem obrad.

Dr hab. J. Miecznikowska-Jerzak oraz dr M. Pacek zaproponowały, żeby dodać do porządku obrad jeden punkt, który wspólnie opracowały, dotyczący oceny Kierownika Jednostki Dydaktycznej i Kierownika Studiów I stopnia.

3. Przewodnicząca zapytała zebranych, czy są jakieś uwagi, komentarze lub wnioski do zaproponowanego porządku obrad.

4. Nikt nie wyraził sprzeciwu ani uwag, w związku z czym dr Agnieszka Chmielewska zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia wraz dodanym punktem.

5. Głosowanie nr 1 – Przyjęcie porządku posiedzenia:

Głosujących:

Za: 8

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

6. W dalszej kolejności Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie protokołu z dnia 15 czerwca 2023 r. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

Głosujących:

Za: 8

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

Głosujących:

7. Przechodząc do kolejnego punktu, dotyczącego informacji na temat głosowań w trybie obiegowym przeprowadzonych w terminie od ostatniego posiedzenia Rady Dydaktycznej, dr A. Chmielewska przypomniała zebranych, że głosowanie dotyczyło kwestii zatwierdzenia tematów prac dyplomowych na studiach I stopnia na kierunku europeistyka. Głosowanie zostało przeprowadzone w systemie Ankieter. Przewodnicząca pokrótce omówiła wyniki, które przedstawiały się następująco:

Głosowanie nr 1:

Czy jest Pan/Pani za przyjęciem uchwały nr 10/2023 w sprawie zatwierdzenia tematów prac dyplomowych na studiach I stopnia na kierunku europeistyka ?

Głosuję za: 11 (100%)

Głosuję przeciw: 0 (0%)

Wstrzymuję się od głosu: 0 (0%)

Liczba respondentów uprawnionych do wypełniania ankiety: 13

Liczba wypełnionych ankiet: 11

8. Dr A. Ogonowska poinformowała zebranych, że w nowym roku akademickim wyśle zatwierdzoną uchwałę z tematami prac dyplomowych do studentów, aby ograniczyć późniejsze zmiany tematów, które wymagają przygotowywania i głosowania kolejnych uchwał. Przewodnicząca zaproponowała, aby uchwałę z tematami prac wysłać również do promotorów.

9. Dr A. Ostrowska zwróciła uwagę na fakt, że studenci, którzy zaczynają intensywnie pisać i rozwijać swoją pracę dyplomową, dostrzegają, że temat pracy ewoluje, a praca robi się coraz bardziej wyrazista, ale zachodzi konieczność zmiany tytułu – stąd konieczność ciągłego przyjmowania uchwał w tej sprawie. Dr hab. J. Miecznikowska-Jerzak powiedziała, że promotor powinien ukierunkować studenta na wybór ciekawej i metodologicznie poprawnej pracy dyplomowej, tak aby student już pod koniec pierwszego semestru był w stanie zdecydować o temacie swojej pracy dyplomowej i nie zmieniać go.

10. Pan A. Augustyniak powiedział, że temat pracy dyplomowej, który wybiera student, na początku może być dla niego inspirujący i interesujący. Jednak podczas przeprowadzania badań i pisania pracy czasami okazuje się, że temat pracy należałoby zmienić. Dr A. Ogonowska zaznaczyła, że tytuł pracy dyplomowej powinien pełnić funkcję informacyjną oraz odzwierciedlać to, co znajduje się w pracy dyplomowej, a więc czasem warto go zmienić. Przewodnicząca przypomniała zebrany, że na początku działalności Rady Dydaktycznej sprawa zmiany „tematów wyrażonych w tytule” prac dyplomowych była wielokrotnie dyskutowana.

11. Przewodnicząca, dr A. Chmielewska zarządziła głosowanie dotyczące Uchwały nr 11/2023 w sprawie zmian tematów prac dyplomowych na studiach I stopnia na kierunku europeistyka, a wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

Głosujących:

Za: 8

Przeciw: 0

Wstrzymało się: 0

12. Przechodząc do kolejnego punktu dotyczącego wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunku europeistyka dr A. Chmielewska poinformowała, że dr A. Ogonowska podsumuje ankiety studenckie za lata 2020-2023, a dr hab. J.

Miecznikowska-Jerzak oraz dr M. Pacek chciałyby omówić kwestię ankiet oceniających Kierownika Jednostki Dydaktycznej i pracę Sekretariatu studiów.

13. Dr A. Ogonowska przypomniała zebranym, że ankiety służą ocenie nauczycieli akademickich i są brane pod uwagę przy ocenie okresowej. Frekwencja w ankietach to ok. 50% studentów (uwzględniając osoby, które zapisują się na studia tylko ze względów formalnych, ale są liczone do statystyki). Dr A. Ogonowska poinformowała, że gdyby osoby te nie były liczone do statystyki, wskaźniki byłyby dużo lepsze. Zauważono, że w ankiecie przeprowadzonej w semestrze letnim bierze udział mniej uczestników. Dr J. Nadolska zwróciła uwagę na fakt, że frekwencja na ostatnich zajęciach jest dużo mniejsza. W związku z powyższym warto byłoby ankietę przeprowadzić na przedostatnich zajęciach. Dr hab. J. Miecznikowska-Jerzak i dr A. Ogonowska przypomniały, że ankiety studenckie są anonimowe.

14. Wśród pytań, które są w ankiecie, znajduje się pozycja „Ogólna ocena zajęć”. Studenci ocenili przedmioty na studiach I stopnia oraz wszystkie inne przedmioty, które oferuje Centrum Europejskie UW. Dr A. Ogonowska omówiła wyniki ankiety (zał. Podsumowanie wyników ankiety oceniającej prowadzących i ich zajęcia w roku akademickim 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023 w Centrum Europejskim Uniwersytetu Warszawskiego). W podsumowaniu stwierdziła, że ankieta wypadła dobrze. Omówiła także subiektywną ocenę trudności zajęć. Ze statystyk wynikało, że studenci, postrzegają trudność zajęć jako coraz mniejszą, co może oznaczać, że na studia trafiają coraz lepsi kandydaci na studia.

15. Dr hab. J. Miecznikowska-Jerzak poinformowała zebranych o tym, że wspólnie z dr M. Pacek przeanalizowały ankiety dotyczące ewaluacji oceny pracy Kierownika Jednostki Dydaktycznej i pracę Sekretariatu studiów, zarówno na Wydziale Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych, jak i w Centrum Europejskim UW.

16. Dr hab. J. Miecznikowska-Jerzak poinformowała, że responsywność ankiety na Wydziale była szczególnie niska, więc raport nie uwzględnia jej rezultatów. Wynika to z faktu, że udział w tej ankiecie wzięły dwie osoby. Na tej podstawie ciężko jest wyciągnąć wnioski. Jednak w ankiecie przeprowadzonej przez Centrum Europejskie UW dotyczącej oceny pracy Kierownika jednostki dydaktycznej i Kierownika studiów I stopnia udział wzięło 17 osób. Ankieta składała się z 18 pytań, a jej wyniki (które były zadowolające) omówiła dr hab. J. Miecznikowska-Jerzak.

17. Dr M. Pacek przedstawiła wyniki ankiet dotyczące oceny pracy Sekretariatu studiów w Centrum Europejskim UW (zał. Raport z ewaluacji pracy Kierownika Jednostki Dydaktycznej Centrum Europejskiego, Kierowników studiów I i II stopnia oraz Sekretariatu Studiów Centrum Europejskiego w roku akademickim 2022/2023). Liczba wypełnionych ankiet oceniających pracę Sekretariatu Studiów CE UW wynosiła 24.

18. Dosyć krytycznie (na poziomie 45%) odniesiono się do godzin otwarcia sekretariatu, choć zgodnie z informacją przekazaną przez KJD, dr Annę Ogonowską, godziny te zostały dostosowane do zajęć, które studenci mają w budynku CE.

19. Bardzo pozytywną informacją, jest to, że studenci czują się traktowani z szacunkiem (100%)

20. Kontakt telefoniczny czy mailowy został oceniony zdecydowanie pozytywnie (63%), podobnie jak jakość przekazywanych informacji, zarówno telefonicznie, jak mailowo i osobiście (59-76 -71%).

21. Ogólna ocena pracy Sekretariatu studiów Centrum Europejskiego UW jest raczej pozytywna. Należy jednak wziąć pod uwagę nawet te pojedyncze uwagi i zastrzeżenia korzystających z niego studentów (zdarzające się nieobecności osoby w Sekretariacie, zbyt późne o nich informowanie, zbyt długie oczekiwanie na odpowiedź mailową) - celem poprawy współpracy i komunikacji, a tym samym jakości procesu kształcenia.

22. Przewodnicząca, dr A. Chmielewska przeszła do kolejnego punktu dotyczącego listy lektur na rozmowy kwalifikacyjne na studia magisterskie.

23. Dr hab. Olga Barburska przygotowała materiały dotyczące listy lektur na rozmowy kwalifikacyjne na studia magisterskie, które pokrótce omówiła. Dr hab. O. Barburska zarekomendowała tekst prof. Krzysztofa Pomiana, który jak dotychczas cieszył się największym zainteresowaniem wśród studentów.

24. Członkowie Rady Dydaktycznej podjęli dyskusję na temat nowelizacji listy lektur o treści bieżące (m.in. o treści dotyczące populizmu i migracji). Z braku czasu, dyskusja została przełożona na kolejne posiedzenie Rady Dydaktycznej.

25. Przewodnicząca dr A. Chmielewska przeszła do kolejnego punktu - sprawy różne,

26. Wobec braku nowych zgłoszeń Przewodnicząca Rady Dydaktycznej zakończyła dyskusję nad punktem sprawy różne.

27. Przewodnicząca podziękowała wszystkim za obecność i zakończyła spotkanie.

Protokół sporządziła:

Mgr Sylwia Stępnia