

## **Protokół posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 dla kierunku studiów europeistyka z dnia 5 czerwca 2025 r.**

W dniu 5 czerwca 2025 r. w siedzibie Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych (ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, teren Kampusu Głównego UW) odbyło się posiedzenie Rady Dydaktycznej nr 24 dla kierunku studiów europeistyka. Na posiedzeniu Rady obecne były przedstawicielki nauczycieli akademickich: dr Karolina Boiret, dr hab. Agnieszka Chmielewska, mgr Dorota Jurkiewicz-Eckert, dr Mirella Kurkowska, dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak, prof. ucz., dr Jadwiga Nadolska, dr Anna Ogonowska, dr Małgorzata Pacek oraz przedstawicielki osób studiujących: Michalina Firysiuk, Beata Ilka.

1. Pani dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak, prof. ucz., Przewodnicząca Rady powitała członkinie oraz przeszła do odczytania listy obecności. Po sprawdzeniu listy obecności Przewodnicząca stwierdziła quorum przy obecności 9 członkiń Rady (Pani dr Anna Ogonowska była obecna na obradach Rady od chwili omawiania punktu porządku posiedzenia dot. wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia).
2. Przewodnicząca przeszła do punktu nr 1. posiedzenia, czyli przyjęcia porządku obrad. Pani dr hab. Agnieszka Chmielewska zgłosiła wniosek o zmianę kolejności zaproponowanych punktów posiedzenia z uwagi na chwilową nieobecność Pani dr Anny Ogonowskiej, która miała referować i przedstawić na forum Rady dwa zagadnienia. Z uwagi na wyrażenie przez członkinie Rady aprobaty dla tego wniosku oraz brak innych zgłoszonych uwag lub wniosków dot. porządku posiedzenia Rady, Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia zmienionego (zmiana kolejności punktów posiedzenia) porządku obrad.
3. Głosowanie nr 1 - w sprawie przyjęcia zaproponowanego, zmienionego porządku obrad:
  - a. głosujących: 9 osób,
  - b. za: 9 osób,
  - c. przeciw: 0,
  - d. wstrzymało się: 0.
4. Przewodnicząca stwierdziła przyjęcie zaproponowanego, zmienionego porządku posiedzenia Rady.
5. Przewodnicząca przeszła do punktu nr 2. obrad, czyli przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 z dnia 24.04.2025 r. Zgłoszono wystąpienie w zaproponowanej treści protokołu kilku błędów graficznych, które za akceptacją członkiń Rady zostały usunięte. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady.
6. Głosowanie nr 2 – w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 z dnia 24.04.2025 r.:
  - a. głosujących: 9 osób,
  - b. za: 9,
  - c. przeciw: 0 ,
  - d. wstrzymało się: 0.
7. Przewodnicząca stwierdziła przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 z dnia 24.04.2025 r.
8. Przewodnicząca przeszła do punktu nr 3. posiedzenia dot. analizy sesji egzaminacyjnych na kierunku studiów europeistyka, studia stacjonarne, drugiego stopnia w roku akademickim 2023/2024.
9. Przewodnicząca oddała głos Pani dr Jadwidze Nadolskiej, Kierownik Studiów europeistyka, studia stacjonarne, drugiego stopnia, która przekazała wnioski z przeprowadzonej analizy wyników sesji egzaminacyjnych w roku akademickim

2023/2024 na obu etapach studiów tj.: przeważające oceny z zaliczeń na ocenę i egzaminów to oceny bardzo dobre, oceny niedostateczne, dostateczne, dostateczne z plusem występowały najczęściej w końcowych wynikach przedmiotów kończących się egzaminem i które były trudniejsze do opanowania pod względem metodologicznym oraz w końcowych wynikach przedmiotów z zakresu nauk prawnych. Pani dr Jadwiga Nadolska podzieliła się także obserwacją, że lepsze oceny wystawione zostały przy przedmiotach z tzw. pul do wyboru (nie chodzi tu o przedmioty ogólnouniwersyteckie, a o przedmioty z następujących koszyków: przedmioty humanistyczne, przedmioty monograficzne z zakresu nauk o polityce i administracji, przedmioty monograficzne z zakresu nauk prawnych, przedmioty monograficzne z zakresu nauk socjologicznych, przedmioty monograficzne z zakresu nauk społecznych (nauk socjologicznych i nauk o polityce i administracji), na co zdaniem Prelegentki mogło mieć wpływ to, że są one wybierane według klucza zainteresowań osób studiujących oraz prowadzone są w małych grupach.

10. Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu posiedzenia (nr 4.) dot. informacji na temat głosowań w trybie obiegowym od ostatniego posiedzenia Rady i przekazała, że od 25.04.2025 r. przeprowadzono w trybie obiegowym jedno głosowanie tj. w dniach 21-23 maja 2025 r. odbyło się głosowanie dot. przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia tematów prac dyplomowych na kierunku europeistyka, studia pierwszego stopnia (uchwała nr 10/2025) gdzie głosowało 9 z 13 osób uprawnionych, w tym za było 9 (100%) osób, nikt nie zagłosował przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Uchwała ta została przyjęta.
11. Przewodnicząca przeszła do punktu obrad „Sprawy różne i wolne wnioski”, w którym poruszyła kwestię zmiany terminu kolejnego planowanego posiedzenia Rady z 18 września br. na inny ze względu na zaangażowanie i uczestnictwo niektórych członkiń Rady w międzynarodowej konferencji CEPSA Conference of Central European Political Science Association, która będzie współorganizowana przez Wydział Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych w dniach 18-19 września 2025 roku. Pani dr hab. Agnieszka Chmielewska zauważyła, że organizacja posiedzenia Rady w drugiej połowie września, po zakończeniu sesji egzaminacyjnej poprawkowej i tak może być ryzykowna z uwagi na wysokie prawdopodobieństwo braku quorum z powodu przebywania członkiń i członków Rady na urloпах. W związku z brakiem możliwości zmiany terminu 18.09.2025 r. na inny oraz zgłoszonym spostrzeżeniem Pani dr hab. Agnieszki Chmielewskiej zdecydowano o rezygnacji zwołania posiedzenia w terminie 18.09.2025 r. i wykorzystaniu na obrady kolejnego zaplanowanego terminu tj. 16.10.2025 r. Ustalono także, że w przypadku wyniknięcia spraw pilnych do przeprowadzenia przez Radę będą one procedowane w trybie obiegowym.
12. Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu posiedzenia tj. przeglądu wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia i oddała głos Pani dr Annie Ogonowskiej, Dyrektor ds. Kształcenia Centrum Europejskiego UW, która dokonała wprowadzenia do dyskusji na temat konieczności podjęcia działań mających na celu skodyfikowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim. Pani dr Anna Ogonowska zaproponowała kontynuowanie na kolejnym posiedzeniu Rady dyskusji na temat opracowania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, dostosowania przyjętych w Centrum Europejskim UW w 2016 roku regulacji dotyczących zapewnianiu jakości kształcenia lub już podjęcie stosownej uchwały zgodnie z aktualnie obowiązującym zarządzeniem nr 163 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie systemu zapewniania jakości kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim oraz uchwałami Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia. Pani dr Anna Ogonowska zaproponowała, aby w opracowanym przez Radę wewnętrznym systemie zapewniania jakości kształcenia znalazły się nie tylko obowiązkowe elementy określone przez ww. zarządzenie, ale także, aby rozszerzyć go o elementy, które zawarte są w tzw. ocenie programowej, raporcie samooceny składanych do Polskiej Komisji Akredytacyjnej jak na przykład spełnianie

obowiązku informacyjnego, analiza SWOT programu studiów na kierunku i jego realizacja wraz z uwzględnieniem szczegółowych kryteriów oceny programowej, czyli w kategorii czynników wewnętrznych mocne i słabe strony kierunku studiów oraz w kategorii czynników zewnętrznych szanse i zagrożenia dla kierunku studiów. Ustalono podjęcie wspólnej pracy nad wewnętrznym systemem zapewniania jakości kształcenia na kierunku europeistyka.

13. Przewodnicząca przeszła do następnego punktu obrad tj. kwestii omówienia konieczności sporządzania sprawozdań dla Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia dotyczących mocnych i słabych stron dydaktyki oddając głos Pani dr Annie Ogonowskiej. Dyrektor ds. Kształcenia Centrum Europejskiego UW, która wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującym zarządzeniem nr 163 Rektora Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie systemu zapewniania jakości kształcenia na Uniwersytecie Warszawskim oraz stosownych wytycznych Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia (dalej jako: URK) Rada dydaktyczna organizuje posiedzenia przeznaczone na dyskusje o jakości kształcenia na danym kierunku/kierunkach, podczas których określa mocne i słabe strony w zakresie prowadzonej dydaktyki, formułuje harmonogram działań naprawczych lub doskonalących jakość kształcenia, a wnioski z tych działań przedstawia w formie sprawozdania URK oraz kierownikowi jednostki dydaktycznej. W tym kontekście Pani dr Anna Ogonowska nawiązała ponownie do konstrukcji raportu samooceny i oceny programowej składanych do Polskiej Komisji Akredytacyjnej, w której zawarta jest część pt. „Perspektywy rozwoju kierunku” zawierająca analizę SWOT programu studiów na kierunku i jego realizacji wraz z uwzględnieniem szczegółowych kryteriów oceny programowej, czyli w kategorii czynników wewnętrznych mocne i słabe strony kierunku studiów oraz w kategorii czynników zewnętrznych szanse i zagrożenia dla kierunku studiów, których przygotowanie mogłoby być przydatne do opracowania ww. sprawozdania dla URK.
14. Przewodnicząca ponownie przeszła do punktu „Spraw różnych i wolnych wniosków” oddając głos Pani dr Annie Ogonowskiej, która przekazała, że jedna jednostek organizacyjnych UW (Ośrodek Studiów Amerykańskich) konsultowała z przedstawicielami władz Centrum Europejskiego UW powziętą z Polskiej Komisji Akredytacyjnej informację dotyczącą możliwości przypisania kierunku interdyscyplinarnego do maksymalnie trzech dyscyplin naukowych. Pani dr Anna Ogonowska przekazała powyższą informację w kontekście przypisania kierunku europeistyka, studia stacjonarne, drugiego stopnia do trzech dyscyplin naukowych tj. nauki o polityce i administracji, jako wiodącej oraz nauk prawnych i nauk socjologicznych oraz wyodrębnienia i powołania nowej dyscypliny naukowej stosunki międzynarodowe. Pani dr Jadwiga Nadolska zasugerowała powrót do dyskusji i prac nad zmianami programowymi na kierunku europeistyka, studia stacjonarne, drugiego stopnia oraz wspomniała o kwestii wprowadzenia zasad korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji w procesie kształcenia, których oczekują zarówno nauczyciele akademicy, jak i osoby studiujące.
15. Przewodnicząca przeszła do ostatniego punktu obrad Rady i zamknęła posiedzenie.

Protokół sporządziła: M. Malesa