

Protokół posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 dla kierunku studiów europeistyka z dnia 18 grudnia 2025 r.

W dniu 18 grudnia 2025 r. w siedzibie Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych (ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, teren Kampusu Głównego UW) odbyło się posiedzenie Rady Dydaktycznej nr 24 dla kierunku studiów europeistyka.

Na posiedzeniu Rady obecni byli przedstawiciele nauczycieli akademickich: dr Karolina Boiret, dr hab. Agnieszka Chmielewska, mgr Dorota Jurkiewicz-Eckert, dr Tomasz Mering, dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak, prof. ucz., dr Jadwiga Nadolska, dr Anna Ogonowska, dr Małgorzata Pacek oraz przedstawicielki osób studiujących: Michalina Firysiuk, Justyna Suplicka, Zuzanna Wangin.

1. Pani dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak, prof. ucz., Przewodnicząca Rady powitała członków Rady oraz przeszła do odczytania listy obecności. Po sprawdzeniu listy obecności Przewodnicząca stwierdziła quorum przy obecności 9 członków Rady. (2 osoby dołączyły w trakcie trwania posiedzenia Rady Dydaktycznej).
2. Przewodnicząca przeszła do punktu nr 1. posiedzenia, czyli przyjęcia porządku obrad. Z uwagi na brak zgłoszonych uwag lub wniosków dot. zaproponowanego porządku posiedzenia rady Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie jego przyjęcia.
3. Głosowanie nr 1 - w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad:
 - a. głosujących: 9 osób,
 - b. za: 9 osób,
 - c. przeciw: 0,
 - d. wstrzymało się: 0.
4. Przewodnicząca stwierdziła przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia Rady.
5. Przewodnicząca przeszła do punktu nr 2. obrad, czyli przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 z dnia 20.11.2025 r. Zgłoszono wystąpienie w zaproponowanej treści protokołu kilku błędów językowych, które za akceptacją członkiń Rady zostały usunięte. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady.
6. Głosowanie nr 2 – w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 z dnia 20.11.2025 r.:
 - a. głosujących: 9 osób,
 - b. za: 9,
 - c. przeciw: 0,
 - d. wstrzymało się: 0.
7. Przewodnicząca stwierdziła przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 z dnia 20.11.2025 r.
8. Przewodnicząca przeszła do punktu nr 3. obrad, czyli dotyczącego przedstawienia oraz dyskusji dot. uchwały w sprawie propozycji limitów przyjęć Kandydatów na studia na kierunek europeistyka, studia pierwszego i drugiego stopnia na r. ak. 2026/2027. Przewodnicząca oddała głos Pani dr Annie Ogonowskiej, która przedstawiła propozycje limitów na kierunek europeistyka na pierwszym stopniu studiów. Pani dr Anna Ogonowska powiedziała, że jeśli chodzi o pierwszy stopień, to chciałaby utrzymać limity z poprzedniego roku akademickiego, tj. na studiach stacjonarnych w rekrutacji otwartej 135 osób, z przeniesień 3 osoby. Na studiach niestacjonarnych w rekrutacji otwartej 50 osób plus 3 osoby z przeniesień. W przypadku studiów drugiego stopnia również zachowano limity z poprzedniego roku akademickiego, tj. 45 osób w rekrutacji otwartej plus 2 osoby z przeniesień. Wobec braku uwag ze strony członków gremium, Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały dotyczącej propozycji limitów przyjęć

Kandydatów na studia na kierunek europeistyka, studia pierwszego i drugiego stopnia na r. ak. 2026/2027.

9. Głosowanie nr 3 – dot. przyjęcia uchwały dotyczącej propozycji limitów przyjęć Kandydatów na studia na kierunek europeistyka, studia pierwszego i drugiego stopnia na r. ak. 2026/2027.:
 - a. głosujących: 9 osób,
 - b. za: 9,
 - c. przeciw: 0,
 - d. wstrzymało się: 0.
10. Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu posiedzenia (nr 4.) posiedzenia dotyczącego przedstawienia oraz dyskusji dot. uchwały w sprawie propozycji zmian w zagadnieniach dyplomowych na egzamin licencjacki.

Przewodnicząca zauważyła, że ten punkt posiedzenia stanowi kontynuację tematu z poprzedniego posiedzenia Rady, gdzie szczegółowo zostały omówione propozycje wprowadzanych zmian i znaczna część pytań została już przeanalizowana. Następnie Przewodnicząca przekazała głos Pani dr Annie Ogonowskiej, która poinformowała gremium o tym, że tabela z pytaniami została przez nią zaktualizowana, pozostały do omówienia i do podjęcia decyzji dwie kwestie dotyczące tego, czy uzupełnić listę o zagadnienie dot. wkładu kultury polskiej do wspólnego dziedzictwa europejskiego oraz czy zrobić jedno, ogólne zagadnienie dotyczące głównych instytucji Unii Europejskiej, czy raczej zwiększyć liczbę zagadnień poprzez uwzględnienie każdej z głównych instytucji UE jako osobne zagadnienie. Po dyskusji oraz uwzględnieniu głosów studenckich członkiń Rady ustalono, że pod głosowanie zostanie przedstawiony projekt uchwały zawierający dodatkowo zagadnienie dot. wkładu kultury polskiej do wspólnego dziedzictwa europejskiego oraz osobne zagadnienia dotyczące poszczególnych instytucji UE.
11. Po zakończeniu dyskusji i braku innych uwag ze strony członków gremium, Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały dotyczącej propozycji zmian w zagadnieniach dyplomowych na egzamin licencjacki.
12. Głosowanie nr 4 – dot. przyjęcia uchwały dotyczącej propozycji zmian w zagadnieniach dyplomowych na egzamin licencjacki:
 - a. głosujących: 11 osób,
 - b. za: 10,
 - c. przeciw: 0,
 - d. wstrzymało się: 1.
13. Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu posiedzenia (nr 5.) dotyczącego systemu zapewniania jakości kształcenia na europeistyce i przekazała głos Pani dr Annie Ogonowskiej. Pani dr Anna Ogonowska przypomniała, że ten temat był już poruszany przed wakacjami, ale w związku z tym, że w międzyczasie Rada procedowała też inne bardzo ważne sprawy, to procedowanie tej sprawy przesunęło się w czasie. Pani dr Anna Ogonowska zaproponowała, żeby stworzyć system jakości kształcenia dla kierunku europeistyka. W ramach planowanego dokumentu, który miałby stanowić swego rodzaju instrukcję, dobrze byłoby zapisać ocenę programu studiów, ponieważ po przeprowadzeniu pełnego cyklu studiów na tym kierunku, można dokonać kompleksowej oceny. W celu dokładnego rozpisania procedur oraz uwzględnienia wszystkich istotnych dla Polskiej Komisji Akredytacyjnej spraw, Pani dr Anna Ogonowska zaproponowała, żeby Rada Dydaktyczna podczas kolejnego posiedzenia przeanalizowała fragment programu studiów, żeby móc się zastanowić, jak to zapisać w dokumencie. W ramach oceny programu studiów sprawdza się efekty uczenia, treści programowe, liczbę godzin z nauczycielem, formę zajęć. Należy też przedstawić, jak prowadzona jest weryfikacja. Niezbędna jest analiza sylabusów pod kątem osiągania zakładanych efektów kształcenia.

W ramach tego działania Pani dr A. Ogonowska proponuje dokonanie analizy przedmiotów prawnych i efektów uczenia w ramach tych przedmiotów, ponieważ są one dosyć specyficzne i wyróżniają się na tle innych przedmiotów ujętych w programie studiów i przedstawienie wyników tej analizy na następnym posiedzeniu Rady, żeby Rada mogła zastanowić się, jakie wnioski z tej analizy można wyciągnąć i jakie konsekwencje za tym idą. Kluczowym jest ustalenie czy jest dostęp do tych prac oraz przeanalizowanie czy forma sprawdzania wiedzy jest zgodna z sylabussem i programem studiów.

Pani dr Anna Ogonowska wspomniała też o dużym znaczeniu kryterium dotyczącego dowodów na osiągnięcie przez osoby studiujące efektów uczenia się. Zwróciła uwagę, że należy przedstawić uzasadnienie, a więc dowody na osiągnięcie efektów uczenia. Warto byłoby usystematyzować sposób przechowywania prac zaliczeniowych i egzaminacyjnych.

Pani Dr Ogonowska chciałaby zaproponować, żeby w pierwszym podejściu określić rozwiązanie dla tych trzech podstawowych procedur. W związku z tym, że został już przeprowadzony cały cykl studiów na kierunku europeistyka, to posiadamy materiał oraz wiele doświadczeń związanych z prowadzeniem studiów. Zatem jest to dobry moment na dokonanie analizy i oceny tego programu. Pan dr Tomasz Mering – Kierownik Jednostki Dydaktycznej na WNPiSM dodał, że ma jeszcze jeden pomysł, który jest realizowany z powodzeniem na Wydziale, a mianowicie poza systemową oceną realizacji programu studiów, prowadzona jest ocena przez osoby studiujące za pośrednictwem ilościowych badań ankietowych, w ramach których zadawane są osobom studiującym pytania o studia, w tym o powtórzenia treści programowych. Prowadzone są również badania fokusowe, polegające na przeprowadzaniu spotkań z osobami studiującymi na danym kierunku, po każdym takim spotkaniu sporządzany jest raport ze spotkania. Jest to kolejne rozwiązanie godne uwagi. Pani dr Anna Ogonowska zauważyła, że jej zdaniem im więcej różnego typu analiz zostanie przeprowadzonych i będzie zakończonych rekomendacją, tym lepiej. Dr Ogonowska wspomniała również, że Rektor zapowiedział, że Uniwersytet Warszawski chce wystąpić do PKA o ocenę kompleksową Uczelni. Nie jest to weryfikacja każdego kierunku na Uczelni, niemniej wszystkie kierunki muszą być do tego przygotowane. Ciężar przygotowania części ogólnej raportu samooceny zostałby zdjęty z poszczególnych kierunków. Co znacznie usprawniłoby pracę nad raportem poszczególnym jednostkom. Dr A. Ogonowska zauważyła, że biura podległe Rektorowi Maciejowi Rasiowi przygotowały stały wkład zawartości do raportu samooceny, dzięki temu my możemy skupić się na meritum.

Po tym ustalono, że na kolejnym posiedzeniu Pani dr Ogonowska przedstawi wynik przeprowadzonej analizy przedmiotów prawnych.

14. Przewodnicząca przeszła do punktu nr 6. posiedzenia dot. informacji na temat głosowań w trybie obiegowym od ostatniego posiedzenia Rady i przekazała, że od 20.11.2025 r. nie było głosowań obiegowych.
15. Przewodnicząca przeszła do punktu obrad „Sprawy różne i wolne wnioski”.

Głos zabrała Pani dr Anna Ogonowska, która poruszyła temat wycieku tematów prac dyplomowych i oferowania ich przez portal: drugi promotor.pl. Oznacza to, że portal drugi promotor.pl oferuje pomoc w pisaniu prac dyplomowych, podając przykłady prac dyplomowych obronionych na UW. Sprawa została zgłoszona do władz rektorskich, a Uniwersytet złożył doniesienie na policję i do prokuratury. Dr Ogonowska zwróciła uwagę na to, że Uniwersytet wdrożył dodatkowe zabezpieczenia, polegające na uszczelnieniu procesu logowania do Archiwum Prac Dyplomowych. Dr Jadwiga Nadolska przekazała, że zaobserwowała na Wydziale i w budynkach centralnych Uniwersytetu sytuację taką, że przy logowaniu się na pocztę na komputerach uniwersyteckich często można zastać otwarte konta osób studiujących, z których się nie wylogowały. Miała również taką sytuację, że podczas logowania w jednej z sal w budynku centralnym komputer automatycznie zapisał hasło. Taka funkcja na

komputerach ogólnodostępnych nie powinna być w ogóle dostępna. Pani dr Małgorzata Pacek zapytała, czy w sytuacji wystąpienia kradzieży tematów prac dyplomowych nie należy zastanowić się nad rezygnacją z pisania prac licencjackich i magisterskich. Dr Karolina Boiret przekazała, że chce stanąć w obronie pisania prac dyplomowych, obecnie prace dyplomowe pełnią inną rolę niż kiedyś. Kiedyś rzeczywiście weryfikowały wiedzę osób studiujących. Dr K. Boiret zauważyła, że obecnie osoby studiujące uczą się myślenia dopiero przy pisaniu pracy, ponieważ nie potrafią logicznie składać argumentów i nie są obiektywne. Jest to ogromna praca wkładana przez promotora przy pracach dyplomowych. Głos w tej sprawie zabrała również przedstawicielka osób studiujących p. Michalina Firysiuk, która zauważyła, że jej zdaniem osoby studiujące najwięcej uczą się podczas pisania prac dyplomowych. Wtedy uczą się myślenia, łączenia faktów i zdobyta podczas tej pracy wiedza pozostaje na długo.

Pani dr Karolina Boiret zwróciła również uwagę na to, że zdarzają się sytuacje, kiedy promotor otrzymuje od osoby studiującej od razu całą napisaną pracę. Jej zdaniem promotorzy nie powinni przyjmować takich prac, ponieważ istnieje duże prawdopodobieństwo, że praca nie została napisana samodzielnie, a np. przy pomocy sztucznej inteligencji.

Pani dr hab. Agnieszka Chmielewska zauważyła, że Rada powinna zastanowić się nad określeniem ram stosowania SI przy pisaniu prac. Pan dr Tomasz Mering przekazał, że mamy na Wydziale przyjętą uchwałę w tej sprawie dla wszystkich kierunków studiów polsko i anglojęzycznych. Panie dr Anna Ogonowska i dr hab. Agnieszka Chmielewska poprosiły o umożliwienie zapoznania się z treścią uchwały. Pani dr hab. Justyna Miecznikowska, prof. ucz. poinformowała, że do tego tematu członkowie Rady powrócą na styczniowym posiedzeniu. Po czym zapytała, czy są jeszcze jakieś wolne wnioski lub inne kwestie do poruszenia.

16. Z uwagi na brak zgłoszeń tematów do omówienia Przewodnicząca przeszła do ostatniego punktu obrad Rady, podziękowała wszystkim za owocną dyskusję, złożyła życzenia świąteczne i noworoczne, po czym zamknęła posiedzenie.

Protokół sporządziła: Joanna Konarska