

Protokół posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 dla kierunku studiów europeistyka z dnia 22 stycznia 2026 r.

W dniu 22 stycznia 2026 r. w siedzibie Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych (ul. Krakowskie Przedmieście 26/28, teren Kampusu Głównego UW) odbyło się posiedzenie Rady Dydaktycznej nr 24 dla kierunku studiów europeistyka. Na posiedzeniu Rady obecni byli przedstawiciele nauczycieli akademickich: dr hab. Agnieszka Chmielewska, mgr Dorota Jurkiewicz-Eckert, dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak, prof. ucz., dr Jadwiga Nadolska, dr Anna Ogonowska, dr Małgorzata Pacek, prof. dr hab. Jacek Wojnicki oraz przedstawicielka osób studiujących: Michalina Firysiuk.

1. Pani dr hab. Justyna Miecznikowska-Jerzak, prof. ucz., Przewodnicząca Rady powitała członków Rady oraz przeszła do odczytania listy obecności. Po sprawdzeniu listy obecności Przewodnicząca stwierdziła quorum przy obecności 9 członków Rady.
2. Przewodnicząca przeszła do punktu nr 1. posiedzenia, czyli przyjęcia porządku obrad. Dr Jadwiga Nadolska zaproponowała, żeby w punkcie 3. zaproponowanego porządku obrad dopisać, że informacja na temat uwag Senackiej Komisji ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia dotyczy również studiów drugiego stopnia. Z uwagi na wyrażenie przez członkinie i członków Rady aprobaty dla tego wniosku oraz brak innych zgłoszonych uwag lub wniosków dot. porządku posiedzenia Rady, Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia zmienionego porządku obrad.
3. Głosowanie nr 1 - w sprawie przyjęcia zaproponowanego, zmienionego porządku obrad:
 - a. głosujących: 9 osób,
 - b. za: 9 osób,
 - c. przeciw: 0,
 - d. wstrzymało się: 0.
4. Przewodnicząca stwierdziła przyjęcie zaproponowanego, zmienionego porządku posiedzenia Rady.
5. Przewodnicząca przeszła do punktu nr 2. obrad, czyli przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 z dnia 18.12.2025 r. Zgłoszono wystąpienie w zaproponowanej treści protokołu kilku błędów językowych oraz powtórzenia fragmentu tekstu w jednym z akapitów, które za akceptacją członkin i członków Rady zostały usunięte. Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady.
6. Głosowanie nr 2 – w sprawie przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 z dnia 18.12.2025 r.:
 - a. głosujących: 9 osób,
 - b. za: 9,
 - c. przeciw: 0,
 - d. wstrzymało się: 0.
7. Przewodnicząca stwierdziła przyjęcie protokołu posiedzenia Rady Dydaktycznej nr 24 z dnia 18.12.2025 r.
8. Przewodnicząca przeszła do punktu nr 3. obrad dotyczącego przedstawienia informacji na temat uwag Senackiej Komisji ds. Studentów, Doktorantów i Jakości Kształcenia do projektu zmian programowych na kierunku europeistyka – studia pierwszego i drugiego stopnia. Przewodnicząca jako pierwszej oddała głos dr Annie Ogonowskiej z prośbą o krótkie podsumowanie uwag Komisji do zmian programowych na studiach pierwszego stopnia. Dr Anna Ogonowska przekazała, że do zmian zaproponowanych przez Radę Dydaktyczną Komisja nie miała uwag, natomiast zwróciła uwagę efekty uczenia się.

Komisja poprosiła o rozważenie użycia sformułowania „w zaawansowanym stopniu” przy niektórych efektach wiedzy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dr Anna Ogonowska przedstawiła członkom Rady przygotowaną przez siebie odpowiedź na uwagi Komisji i wskazała miejsca, w których należałoby dokonać uzupełnień, o które poprosiła Komisja. Druga uwaga dotyczyła tego jak w programie studiów realizowana jest przedsiębiorczość. Zgodnie z zapisami Polskiej Ramy Kwalifikacji, studia powinny przygotować studentów do zawodu, który mogliby wykonywać po ukończeniu studiów. Drugim elementem tego efektu uczenia się zapoznanie studentów z różnymi formami przedsiębiorczości. Do tej pory ten efekt uczenia się był realizowany w ramach przedmiotu Prawo gospodarcze Unii Europejskiej. Dodatkowo dr Anna Ogonowska proponuje dokonanie zamiany przedmiotu ogólnouniwersyteckiego humanistycznego na przedmiot ogólnouniwersytecki o przedsiębiorczości (3 ECTS) z przypisanym nowym kierunkowym efektem uczenia się K_W20 „absolwent zna i rozumie w podstawowym stopniu zasady tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości” Po dyskusji ustalono, że ten efekt uczenia się zostanie dodany i będzie przypisany do przedmiotu, który jest realizowany na trzecim roku studiów. Komisja poprosiła również o przedstawienie obliczenia liczby godzin z udziałem nauczyciela akademickiego. W odpowiedzi na uwagi Komisji takie szczegółowe obliczenie zostało przez dr Annę Ogonowską przygotowane i przedstawione.

Następnie głos zabrała dr Jadwiga Nadolska, która odniosła się do uwag Komisji do wniosku o zmiany programowe na europeistyce drugiego stopnia. W ramach uwag zgłoszonych przez Komisję liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia została ponownie przeliczona i obniżona do 62. Z programu studiów z pierwszego semestru zostały usunięte przedmioty POWI i BHP i na końcu programu pod tabelą w uwagach dodatkowych została umieszczona informacja w brzmieniu: Osoby studiujące, które nie zrealizowały przedmiotów BHP i POWI na swoich wcześniejszych studiach, powinny je zrealizować na studiach II stopnia. Do programu zostały dodane dwa nowe kierunkowe efekty uczenia się (wiedzy K_W13 i kompetencyjny K_K05) odnoszące się do przedsiębiorczości zgodnie z rozporządzeniem PRK. Liczba godzin na przedmiotach ogólnouniwersyteckich została uspojniona. W obecnej wersji programu mamy wpisane dwa ogony 30-godzinne za 4 ECTS i dwa ogony 15-godzinne za 1 ECTS.

Przewodnicząca Rady podziękowała obu prelegentkom za przedstawienie zgłoszonych przez Komisję uwag oraz poprawienie wniosków.

9. Przewodnicząca przeszła do punktu 4. porządku obrad, dotyczącego kompleksowej analizy programu studiów na kierunku europeistyka (studia pierwszego stopnia). W ramach tego punktu głos zabrała dr Anna Ogonowska, która przedstawiła przegląd programu studiów, koncentrując się na analizie przedmiotów o charakterze prawnym. Jednym z elementów przeprowadzonej analizy była ocena realizacji efektów uczenia się przez studentów na podstawie protokołów egzaminacyjnych z roku akademickiego 2024/2025.

W toku tego przeglądu zwrócono uwagę na wyniki z przedmiotu „Podstawy wiedzy o prawie”, w którym niemal 90% studentów uzyskało oceny bardzo dobre. Z uwagi na znaczące odchylenie tych wyników od rezultatów w pozostałych analizowanych przedmiotach członkowie Rady uznali za zasadne przeprowadzenie rozmowy z prowadzącym ten przedmiot w celu wyjaśnienia zaobserwowanej sytuacji.

W ramach uwag i rekomendacji po analizie dr Anna Ogonowska przedstawiła:

- Propozycję zmiany form ewaluacji efektów uczenia się w przedmiotach POWI i podstawy prawa prywatnego na: test/zaliczenie pisemne.

- Dodanie kierunkowego efektu uczenia się wzmacniającego realizację P6S_WK z Polskiej Ramy Kwalifikacji (PRK).
- Zmianę brzmienia kierunkowego efektu uczenia się K_K05 (realizującego efekt P6S_KR z Polskiej Ramy Kwalifikacji)
obecnie zapis ten brzmi: [jest gotowy do] przyjęcia roli odpowiedzialnego obywatela i pracownika, świadomego swoich zobowiązań zawodowych
nowa propozycja: [jest gotowy do] przyjęcia roli odpowiedzialnego obywatela i pełnienia ról zawodowych z poszanowaniem praw innych osób.
- Konieczność uzupełnienia sylabusu przedmiotu: „Podstawy wiedzy o prawie” o efekty realizowane na ćwiczeniach.
- Konieczność uzupełnienia efektów uczenia się w sylabusie przedmiotu: „Europejskie systemy ochrony praw człowieka i obywatela” zgodnie z programem studiów.
- Konieczność rozwinięcia efektów uczenia się w sylabusie przedmiotu: „Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości UE” w taki sposób, żeby nie było wątpliwości, że przedmiot realizuje wszystkie te efekty.
- Propozycję dodania efektu:
K_U11 [potrafi] zaplanować i zorganizować swoją pracę w celu wykonania złożonych zadań
do efektów przedmiotu: „Prawo międzynarodowe publiczne”

Przewodnicząca podziękowała dr Annie Ogonowskiej za przygotowanie szczegółowej analizy i zamknęła dyskusję w tym punkcie.

10. Przewodnicząca przeszła do punktu 5. porządku obrad, dotyczącego systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunku europeistyka.

11. W ramach tego punktu głos zabrała dr Anna Ogonowska, która poinformowała, że celem prac nad systemem zapewniania jakości kształcenia na europeistyce jest opracowanie dokumentu określającego szczegółową procedurę postępowania w tym zakresie.

Zdaniem dr Anny Ogonowskiej procedura ta powinna rozpoczynać się od kompleksowego przeglądu programu studiów, którego rezultatem byłyby uwagi i wnioski Rady Dydaktycznej dotyczące ewentualnych zmian w programie, korekty lub uzupełnienia sylabusów oraz rekomendacje dla osób prowadzących zajęcia.

12. Przewodnicząca przeszła do punktu 6. porządku obrad, dotyczącego przedstawienia oraz dyskusji na temat korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji w procesie kształcenia.

Przewodnicząca poinformowała, że WNPiSM jest w trakcie wdrażania uchwały dotyczącej zasad korzystania z narzędzi sztucznej inteligencji w procesie dydaktycznym. Wdrażanie to obejmuje m.in. uzupełnianie treści sylabusów o zapisy określające możliwość wykorzystywania narzędzi SI podczas zajęć lub w procesie przygotowywania prac dyplomowych. Ponadto studenci ostatniego roku studiów są zobowiązani do złożenia oświadczenia, w którym wskazują, czy, w jakim zakresie oraz z jakich narzędzi SI korzystali podczas pisania pracy dyplomowej.

Następnie Przewodnicząca przekazała głos dr Jadwidze Nadolskiej, która prowadziła na WNPiSM szkolenie dla pracowników poświęcone temu zagadnieniu. Dr Jadwiga Nadolska zwróciła uwagę, że przed wdrożeniem uchwały panował brak jednolitych zasad w zakresie korzystania z narzędzi SI, co prowadziło do poczucia niesprawiedliwości wśród studentów. Część z nich zgłaszała zastrzeżenia, iż osoby korzystające z narzędzi takich jak ChatGPT otrzymywały oceny bardzo dobre, podczas gdy studenci przygotowujący prace samodzielnie uzyskiwali wyniki niższe, nawet na poziomie oceny dostatecznej. Sytuacje te dotyczyły przypadków, w których prowadzący nie zidentyfikował, że praca nie została napisana samodzielnie.

Dr Jadwiga Nadolska wyjaśniła, że przy tworzeniu uchwały wykorzystano doświadczenia badaczy z Wietnamu i Australii, którzy opracowali skalę określającą stopnie dopuszczalności korzystania z narzędzi SI w procesie dydaktycznym.

Przedstawiła członkom Rady założenia tej skali oraz omówiła możliwości wynikające z poszczególnych jej poziomów.

Po wystąpieniu dr Nadolskiej dr hab. Agnieszka Chmielewska podziękowała za przedstawienie materiałów oraz wprowadzenie w temat, podkreślając potrzebę podjęcia prac nad wprowadzeniem podobnych regulacji na kierunku europeistyka.

Przewodnicząca Rady zachęciła członków Rady do skorzystania z doświadczeń i rozwiązań opracowanych na WNPiSM jako inspiracji przy ewentualnym opracowywaniu zasad dotyczących wykorzystania narzędzi SI na kierunku europeistyka. Następnie zamknęła dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

13. Przewodnicząca przeszła do punktu nr 7. posiedzenia dot. informacji na temat głosowań w trybie obiegowym od ostatniego posiedzenia Rady i przekazała, że od 18.12.2025 r. nie było głosowań obiegowych.
14. Przewodnicząca przeszła do punktu obrad „Sprawy różne i wolne wnioski”. Z uwagi na brak zgłoszeń tematów do omówienia Przewodnicząca przeszła do ostatniego punktu obrad Rady, podziękowała wszystkim za owocną dyskusję, po czym zamknęła posiedzenie.

Protokół sporządziła: Joanna Konarska